

J. A.

nuevo **CURSO**

Boletin espanol de informacion de los bolcheviques leninistas por la construccion de la IV^e International



S U M A R I O

| | Pag. |
|---|------|
| Resolucion politica | 1 |
| La unica perspectiva revolucionaria, por Sonia | 7 |
| La crisis de los bolcheviques-leninistas y su solucion en la experiencia de Espana, par Minar | 9 |
| El Buro de Londres en crisis | 11 |
| Comentario : El ultimo manifesto del P. C. espanol | 12 |
| Proyecto de resolucion politica sobre el movimiento juvenil | 13 |
| El problema de las nacionalidades oprimidas par Franco, por Guy Did .. | 18 |
| La emigracion del P.O.U.M. | 20 |
| La Juventud bolchevique-leninista y la revolucion espanola, por J. C. .. | 21 |
| Comentarios a una resolucion politica del P.O.U.M. | 23 |

Dirigir la correspondencia à :

Germaine MOREAU,
Poste restante, Bureau N° 118, Paris.

RESOLUCION POLITICA



I

La revolución española ha hecho la última advertencia al proletariado mundial: La destrucción del régimen capitalista y el triunfo de la clase obrera NO SERA JAMAS POSIBLE sin la destrucción del Estado burgués y la implantación de la DICTADURA PROLETARIA.

Ha recordado que por muy grandes que sean las condiciones objetivas revolucionarias, y por muy podrido que se halle el Estado burgués -como se hallaba la República española- la revolución NO TRIUNFARA si la clase obrera no esta dotada de un PARTIDO REVOLUCIONARIO.

Y ha recordado, por ultimo, que la clase obrera para triunfar sobre su enemigo tiene que obrar como CLASE INDEPENDIENTE, desligandose de los agentes de la burguesia: Los partidos pequeños burgueses de izquierda.

Después de estas últimas advertencias, el proletariado no tiene más que dos caminos: O entrar en la vía revolucionaria teniendo en cuenta todos estos factores, o dejarse aplastar con lucha o sin lucha, por el fascismo.

La primera condición para entrar en la vía revolucionaria es romper con los FRENTE POPULARES.

Los F.P. son una modalidad de la unión sagrada, de la reconciliación de clases, creados para la defensa de los intereses de la burguesia. En el F.P. es donde la burguesia halla un medio de reorganizarse. Cuando a costa de la independencia de acción de la clase obrera, ha conseguido reorganizar sus fuerzas quebrantadas por una situación de crisis, la burguesia prescinde de su aliado y emprende contra él la ofensiva de un modo descarado y abierto, sin tener en cuenta la "amistad" de ayer.

Los Frentes Populares incapacitan al proletariado para luchar y preparar la lucha contra el fascismo en la medida que los intereses del fascismo se asientan sobre las mismas bases economicas que los intereses de la democracia burguesa, a la que pretenden salvar los dirigentes socialdemócratas y stalinianos con el mantenimiento de los F.P.

II

La socialdemocracia ha reiterado una vez mas por medio del Partido Socialista Español, su abierta oposición a los intereses revolucionarios de las masas.

Estos intereses han sido sacrificados de nuevo a los intereses de la democracia burguesa: Del capitalismo.

Los Blum, los Atlee, los Jouhaux, los Prieto y los Largo Caballero, advertidos por el capitalismo anglo-francés de que

la Revolución española provocaría una conflagración mundial con la derrota del proletariado español, dieron un gran rodeo para conducirlo a esta derrota con el menor sacrificio del capitalismo democrático. Fue así como resucitaron la República española mediante la política del Frente Popular.

Por su parte, los Negrin y los Vayo, que lo esperaban todo de la conflagración europea pretendiendo convertir de esta manera la guerra civil en una guerra imperialista, ha evidenciado que todas las tendencias entre socialistas de derecha, centro e izquierdas coinciden en el punto de seguir siendo fieles a los intereses de la burguesía.

Los Partidos de la II INTERNACIONAL son los enemigos más conscientes y más perseverantes en el terreno de las traiciones.

El PARTIDO REVOLUCIONARIO ha de tener como principal tarea arrancar a los trabajadores de la influencia socialdemócrata, desenmascarando a los falsos jefes izquierdistas.

III

La traición de la socialdemocracia ha sido ampliada por los stalinianos, el principal empresario de los F.P. Los Partidos Comunistas han cambiado hace tiempo el internacionalismo por el nacionalismo más rabioso. La bandera de la "Patria", la defensa de la civilización burguesa y la colaboración orgánica (F.P.) de clase, estas son las ruedas sobre las que marcha el comunismo oficial.

El nacionalismo de los P.C. se halla supeditado, no obstante, al nacionalismo del Estado degenerado de la U.R.S.S. Es por ello que los P.C. han pasado a depender de la burocracia soviética, cuyos intereses se han colocado por encima de los intereses de la clase obrera mundial. Los P.C. han dejado de ser la vanguardia revolucionaria del movimiento obrero y son, hoy, el mayor obstáculo de la revolución.

El P.C. español, que en el año 1931 reclamaba el Poder para los Soviets (que no existían en España) y gritaba Abajo la República burguesa, disolvió desde el Poder en el curso de la revolución española los Comités y Colectividades obreras con el grito de Viva la República democrática.

Actualmente se opera en la base del P.C. español una sana reacción contra los dirigentes burocratas. Los obreros han visto la traición y la han sentido sobre su propia carne. Si no se atreven todavía a manifestarse contra su dirección es, de una parte, porque observan la dispersión de las fuerzas revolucionarias, y de otra parte, porque temen las represalias de los agentes de la G.P.U.

El PARTIDO REVOLUCIONARIO ha de ayudar a estos obreros comunistas en el examen de la política del stalinismo para reincorporarlos a la lucha revolucionaria.

IV

El rol de la C.N.T. y la F.A.I. en la revolución española ha demostrado la vaciedad política del anarcosindicalismo y su incapacidad para conducir a las masas por un terreno de independencia de clase. Su concepto confuso sobre el Estado, su enemigo a todo Poder, lleva al anarcosindicalismo en el momento de la agudización de la lucha de clases, a adoptar posiciones opuestas a los intereses de la revolución: O se lanza a la lucha desenfrenada, sin objetivo alguno, o se pliega a la situación como "mal menor".

La colaboración reiterada de los anarcosindicalistas en los distintos Gobiernos de F.P. restablecedores de la República, indica claramente que el "apoliticismo" tal y como lo han practicado los líderes de la C.N.T. y la F.A.I. conduce a favorecer la política

ca del enemigo. ~~XXX~~ Incapaces de comprender la necesidad del Estado obrero como etapa de transición para la desaparición del Estado, los líderes del anarcosindicalismo español retrocedieron al punto de restablecer un Estado republicano, UN ESTADO BURGUES.

La traición de los jefes anarcosindicalistas es la traición de los incapaces. En el sentido mismo, puede decirse que es la traición de los irresponsables. Pero el movimiento obrero no puede estar en manos de traidores conscientes ni de traidores irresponsables de sus actos.

El PARTIDO REVOLUCIONARIO ha de atraer a los obreros de la C.N.T. y la F.A.I. a las posiciones del marxismo revolucionario, sustrayéndoles del anarcosindicalismo que, por lo demás, ha muerto en España.

V

La revolución española ha hecho a expensas del P.O.U.M. una verificación profunda del centrismo revolucionario.

El P.O.U.M. que antes del 18 de Julio hablaba de la imposibilidad de derrocar a la burguesía sin la conquista del Poder por la vía insurreccional para la implantación de la Dictadura del Proletariado, renunció a la dictadura de clase en un momento en que los obreros habían entrado en la vía insurreccional.

La colaboración del P.O.U.M. en el Gobierno de la Generalidad y prestándose para ello a la disolución del Comité Militar Antifascista que, de hecho, ejercía el Poder en Cataluña, descubrió que el POUM consideraba posible realizar la revolución socialista dentro de los cuadros del Estado burgués.

El POUM estimó que los principios de su programa marxista revolucionario había que subordinarlo a la situación dada, a la realidad. Partiendo de la realidad abandonó los principios. Cuando por el abandono de estos principios se produjo una nueva situación "dada" -la situación contrarrevolucionaria- el POUM regresó a los principios y volvió a repetir la necesidad de luchar por el Poder como única salida para el proletariado.

En "líneas generales" (para usar de la misma frase con que la dirección del POUM trató de cubrir su desastrosa política) el POUM ha fracasado en la Revolución española.

La "línea general" de un Partido revolucionario la determina su consecuencia revolucionaria, su fidelidad al programa, su identidad absoluta con los derechos e intereses de clase. La táctica, los medios prácticos de poner en función la "línea general", cualquiera que sea la situación política, tienen que estar subordinados a la línea general y llevar el mismo contenido revolucionario. Pero desde el momento en que la táctica inhabilita los principios básicos de un programa, la táctica se convierte en el verdadero programa, y la "línea general" se convierte en la línea del oportunismo centrista.

El centrismo no niega nunca las posiciones teóricas, pero se aleja de ellas cuanto puede. El POUM se alejó hasta el punto de contribuir con sus participación gubernamental al resurgimiento de los factores contrarrevolucionarios.

Los militantes revolucionarios del POUM no encontraron otro medio de salvarse políticamente que abriendo el fuego de la discusión contra el ala derecha, pero también contra la izquierda de su Partido.

La izquierda, hasta ahora, ha podido seguir viviendo languidamente a expensas solas del descarado derechismo de los derechistas. Estos por su parte, han ganado posiciones acosta justamente de las vacilaciones y oportunismo del ala izquierda. Unos y otros han tratado de cubrir sus propios errores criticando los errores del contrario. Esta lucha a medias tintas, ha hecho devenir al POUM un Partido centrista.

Si la discusión no es impuesta por los militantes de base y llevada a sus últimas consecuencias, la derecha del Partido acabará con todas las vacilaciones y oportunismos de los izquierdistas, liquidará por consiguiente, el centrismo constitucional del POUM y el POUM devendrá un Partido socialdemócrata.

Las bases de esta discusión no pueden ser otras que las bases teóricas del marxismo revolucionario, sin falsificaciones, tal y como las mantienen los bolcheviques-leninistas. No hay que partir de la experiencia de la Revolución española, si no de los principios revolucionarios para constatar esta experiencia, determinar el grado de responsabilidad del POUM y rectificar el curso del Partido.

Los bolcheviques-leninistas por la creación de la IV INTERNACIONAL ayudaremos con nuestras críticas objetivas a los camaradas revolucionarios del POUM en la tarea de depurar ideológicamente su Partido. Esta contribución se la impondrán los B.L. en la medida que es una obligación revolucionaria, universal, a la cual tienen derecho todos los líderes por encima de consideraciones partidistas y de coto cerrado. La posible reacción que los dirigentes del POUM manifestaran en este punto, se interpretará en ataques desaforeados contra el trotskismo y contra las maniobras de los trotskistas. En todo caso, esto lejos de representar un obstáculo, facilitará el camino. Será la prueba evidente de que la dirección del POUM, falta de otros argumentos, no quiere rectificar sus errores ni rectificar en un sentido revolucionario su "línea política".

VI

La traición de la II y III Internacional, que obraron de consuno en la Revolución española; la dispersión de fuerzas revolucionarias separadas de la socialdemocracia y el stalinismo; el peligro de una guerra imperialista; los progresos del fascismo en los países democráticos de Europa y América; la provisión, en fin, de que la guerra imperialista provoque una serie de revueltas y guerras civiles, que incluso facilitarían la derrota del proletariado mundial si la clase obrera no dispone de una dirección internacional que la oriente, reclaman imperiosamente la constitución de la IV INTERNACIONAL que sepa continuar la tradición revolucionaria de la Internacional Comunista interrumpida por Stalin y su casta de burocratas.

Actualmente, la IV Internacional que ha proclamado de un modo burocrático el Secretariado Internacional de los bolcheviques-leninistas provocando una escisión, se ofrece como un grave obstáculo al reagrupamiento de las fuerzas revolucionarias independientes, sobre las cuales es necesario operar para la creación de la nueva Internacional. Este obstáculo será allanado, no obstante, por los acontecimientos futuros inmediatos. No está descartada la probabilidad de que la fracción "oficial" reconozca el error cometido con este paso precipitado y vuelva al punto de partida.

Este punto de partida es el de reorganizar el movimiento revolucionario, sobre la base de una discusión amplia y democrática entre todos los Partidos y núcleos dispersos, única manera de que el nuevo Centro Internacional ofrezca las mayores garantías al proletariado y pueda atraer a amplias masas desorientadas por el confusiónismo de unos, y el sectarismo de otros.

Los métodos de organización B.L. oficiales se han revelado en estos últimos tiempos por la incapacidad organizada para atraer a la línea revolucionaria a Partidos fáciles de conquistar a estas posiciones, tanto desde fuera como en el interior de ellos. En nombre de la defensa intransigente de los principios por los principios, la fracción oficial ha caído de lleno en el sectarismo ridículo, cuando no criminal, en lo que se refiere a los métodos de trabajo y de organización.

Frente al POUM único Partido marxista en España, que podía haberse convertido en el Partido de la revolución, los "oficiales" adoptaron una actitud de intransigencia de tonos agudos, que no correspondía con la actitud flexible, educativa y de captación que observaron con grupos y fracciones antimarxistas (los Amigos de Durruti, por ejemplo).

Esta táctica de atraer a los más lejanos y separarse de los más próximos, es la táctica que conduce inexorablemente al fracaso, a la impopularidad y a la impotencia política.

Si esta táctica se transporta al terreno internacional, es decir si se abandona a su propia suerte a los Partidos revolucionarios y no se les ayuda ni se les compromete en el terreno de ir a la construcción de la IV Internacional cerrándoles todos los caminos por donde tratan de escapar alegando que la IV Internacional es una Internacional exclusivamente trotskista, constituida sin participación y sin discusión de otros Partidos, es seguro que estos constituirán un engendro de dirección internacional.

En este punto, el movimiento obrero habrá retrocedido a peores posiciones de las de hoy y no se adelantará gran cosa con recurrir a los calificativos de traidores, reformistas y otros "argumentos" parecidos.

Ayer el Buro de Londres, hoy el Frente Obrero Internacional contra la guerra, y mañana cualquier otro Frente o Buró descendiente directo de aquellos, indican a qué grado de madurez ha llegado la situación en lo que respecta a la posibilidad y necesidad de constituir la IV Internacional. Desaprovechar este factor subjetivo es ponerse en condiciones de reconocer en un futuro próximo el error que hoy mismo podemos evitar que se cometa.

El Frente Obrero Internacional no devendrá en una dirección Internacional por mucho que pretendan los incorregibles centristas. La consigna del F.O.I. (lucha contra la guerra) desde el momento en que no se proyecta sobre la lucha por la revolución socialista, por la transformación de la guerra imperialista en guerra civil, por la conquista del Poder etc. es una consigna vacía que no resistirá la prueba de los acontecimientos próximos.

En una época de agudas crisis, de luchas violentas, como es la etapa actual, todos los Frentes Obreros y todas las Alianzas de clase contra la guerra hechas al margen de una Internacional revolucionaria y pretendiendo substituir a una Internacional revolucionaria, serán barridos de la escena política tan pronto como entren en acción.

El F.O.I. es un organismo muerto antes de nacer. Todos los auxilios que se le presten serán inútiles y no producirán más que una pérdida de tiempo, el tiempo mismo que el fascismo aprovecha para afianzar sus posiciones.

La construcción inmediata de una IV INTERNACIONAL sobre la base programática de los CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA y sobre la experiencia y enseñanzas posteriores del movimiento marxista revolucionario y sobre la Revolución de Octubre, he aquí el PRIMER PUNTO DEL ORDEN DEL DIA. Pero ha de preceder una discusión amplia y democrática que debe comenzar con la celebración de una CONFERENCIA INTERNACIONAL de todos los Partidos, grupos y fracciones revolucionarios independientes.

Los camaradas españoles tanto anarquistas, socialistas, como comunistas y del POUM -que han visto mejor que nadie la traición de la II y de la III Internacional- deben comenzar en el seno de sus organizaciones y en los medios obreros una campaña por la creación de la IV Internacional sobre las bases y por los procedimientos democráticos que antes hemos señalado.

En esta tarea encontrarán por nuestra parte una ilimitada asistencia solidaria de revolucionarios consecuentes con el marxismo-leninismo.

VII

La guerra, que la diplomacia viene demorando con objeto de consolidar los "bloques" y los "ejes" beligerantes, es inevitable. Las tradiciones del capitalismo y los antagonismos de los países imperialistas, han llegado al punto en que la política se continúa por otros medios: por el empleo de las armas.

La guerra próxima tendrá un carácter acentuadamente imperialista. Se ventila un nuevo reparto del mundo y de materias primas. Las "democracias" y los países totalitarios harán la guerra no para defender un sistema político determinado, ni para defender la libertad o el amordazamiento de las ideas como pretenden hacer pagar los países y para conquistar colonias, sino para defender sus colonias unos y otros.

Los yacimientos petrolíferos, las cuencas mineras, los centros de las comunicaciones comerciales terrestres y marítimas y la esclavitud de los que tienen que poner en producción todo esto, tales son los objetivos "ideológicos" de la guerra que el capitalismo prepara. El chantaje de la guerra ideológica se ha descubierto con el pacto anglo-polones, y aun se descubriera más en los primeros meses de la guerra.

En presencia de esta nueva matanza con provecho exclusivo del capitalismo, la lucha de los Partidos Revolucionarios ha de ser por transformar la guerra imperialista en guerra civil, por propagar el derrocamiento revolucionario y la fraternización de los soldados de uno y otro bando; porque prenda la consigna de ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA y por la liberación de las colonias.

Ante la participación de la U.R.S.S. en la próxima guerra, la posición consiste en denunciar la traición de la burocracia participando en un conflicto imperialista, y luchar por medio insurreccional contra esta burocracia para la reintegración del proletariado ruso al Poder soviético.

En una guerra imperialista, el Poder de la burocracia se reforzará derivará hacia la dictadura militar y dará un golpe definitivo a los residuos -ya bastante falsificados- de la democracia soviética. Por el contrario, un ataque de la contrarrevolución dirigido contra la URSS (hipótesis que hoy hay que descartar dados los compromisos de la URSS con el imperialismo) sacudiría todas las fuerzas latentes revolucionarias del proletariado ruso que rebasarían el Poder.

Luchar en este momento DECISIVO al lado de Stalin para, después de conseguida la victoria sobre la contrarrevolución, ir contra Stalin, es una forma de chovinismo; es cerrarse el camino de la "segunda victoria" y hasta perder la primera; es negar que el Estado soviético es un Estado degenerado y oprimido por la burocracia y es mantener la esperanza de que el stalinismo pueda regenerarse en una guerra de defensa de la Revolución de Octubre.

La defensa de la Revolución de Octubre contra una agresión exterior implica el retorno a las líneas del marxismo revolucionario, con



la concesión de todos los derechos democraticos a las masas obreras rusas. Si Stalin los devuelve, no hay por que prepararse para atacarle despues. Y si no abre estos caminos, no hay por que luchar a su lado.

Luchar como "buen soldado" es, en definitiva, la consigna española de "primero ganar la guerra".

+++++O+++++

LA UNICA PERSPECTIVA REVOLUCIONARIA

A pesar de su desenlace trágico, los dos años y medio de guerra civil han dotado al proletariado de España de una gran experiencia hecha, si bien es verdad, al precio de enormes sacrificios; pero cuyas enseñanzas servirán al mismo tiempo que las de la Comuna y de Octubre de 1917 al proletariado mundial en las luchas sociales futuras contra el capitalismo.

Esta experiencia ha enseñado particularmente a los proletarios de vanguardia que la ausencia de una dirección revolucionaria ha sido la causa fundamental de la derrota.

La combatividad y la conciencia revolucionaria de clase de los trabajadores de España, se han manifestado en todo el curso de los acontecimientos de la guerra civil y, de una forma más precisa, durante las Jornadas de Mayo, rompiendo los frenos del antifascismo democrático burgués del Frente Popular y rebasando los obstáculos de la política de oportunismo del POUM y la traición, por incapacidad, de la C.N.T. y la F.A.I. y de otros Partidos y Organizaciones revolucionarias por la traición a secas, con el fin de situarse en el terreno de la lucha de clase contra clase.

La política del F.P. impotente y papituladora ante el fascismo, facilitándole a éste la victoria, ha hecho de la lucha revolucionaria del proletariado que sea más enconada; pero al mismo tiempo ha destruido las ilusiones democraticas, dadas por los Partidos de la II y III Internacionales y ha puesto al descubierto la política contrarrevolucionaria del anarcosindicalismo y del centrismo.

Ante el fracaso político de las Organizaciones llamadas "revolucionarias" sobre los problemas de la revolución, del Poder, del Estado, etc. se le plantea al proletariado de vanguardia el reagrupamiento de las fuerzas revolucionarias para la construcción de su Partido.

La fusión del Bloque Obrero y Campesino y la Izquierda Comunista tuvo como consecuencia para ésta el abandono de la política revolucionaria y su sumisión ante la fracción centrista, privando a la vanguardia proletaria de España del núcleo revolucionario en torno del cual debía construir el Partido de la Revolución.

Durante la guerra civil, la política de la ex-Izquierda Comunista no se ha delimitado de la línea general del POUM, mas que por algunas "desviaciones" ultraizquierdistas, sin continuidad; o algunas reacciones espontaneas de miembros de la ex-Izquierda, descontentos de la política oportunista de la dirección.

Esas manifestaciones de "oposición" tendían a una vía más revolucionaria que la seguida por el POUM. Pero tropezaron con la hostilidad o debilidad de los dirigentes de la ex-Izquierda Comunista, o bien se estrellaron ante los argumentos "convincientes" de la

mayoría del Partido.

Solo los bolcheviques-leninistas, que poseen una tradición y un programa revolucionario marxista, estaban en medida de ayudar y reforzar esas "oposiciones"; pero no ensayando torpemente de acaparar a los camaradas aislados, como ha hecho el Secretariado Internacional, sino mostrando tener nociones estratégicas revolucionarias, ingresando en bloque en el POUM y defendiendo en el interior posiciones bolchevique-leninistas para forjar una corriente revolucionaria en el interior del Partido.

La falta de tactica por parte del S.I. (considerando la entrada en el POUM de los B.L. en pleno movimiento revolucionario como una traición para reconocer mas tarde la utilidad cuando ya no era el momento) y su falta de comprensión de los problemas de organización, admitiendo a cualquiera en las filas de los B.L. a la par que excluía a los viejos militantes sobre la base de una politica sin principios, lejos de aportar firmeza a los camaradas vacilantes del POUM, no hicieron mas que crear una confusión aún mayor, desacreditando las ideas B.L. lanzando a los militantes del POUM entre las zarpas del oportunismo centrista de la dirección.

Es evidente que el trabajo de los B.L. se vio paralizado por el hecho de que la ex-Izquierda Comunista habia hecho abandono de las posiciones revolucionarias, no constituyendo ya un punto de apoyo y haciéndose en cierto modo, una adversaria para la politica bolchevique-leninista.

Resalta de por si que la responsabilidad de la no construcción de un Partido revolucionario en España recae tanto sobre el sistema, error de organización del S.I. como sobre la actuación de la ex-Izquierda Comunista que habia aniquilado todas las posibilidades de esta construcción, renunciando a la lucha contra el centrismo en el POUM.

Las divergencias sobre los problemas de la guerra civil en España produjeron la escisión entre los B.L. despues de la participación del POUM al Poder y la formación de un grupo no oficial: "El Soviet" el cual emprendió desde el principio la tarea que debiera haber seguido el S.I.: la critica bolchevique-leninista a la politica del POUM no sobre el terreno de injurias personales, sino sobre la base de un analisis revolucionario.

Minoritaria y combatida por la sección "oficial" e, indirectamente, por el POUM, la fracción de "El Soviet" ha continuado su lucha - a pesar de las calumnias lanzadas contra ellos a falta de argumentos - a políticos- en la senda del reagrupamiento revolucionario de la vanguardia y con el fin de conseguir el esclarecimiento politico, logrando hacer reconocer a los B.L. "oficiales" el "error" de la no entrada en el POUM en Julio-Agosto de 1936.

¿Quizás se podra reprochar a los B.L. las escisiones que dividen sus filas en el mundo.? - La discusión, aspera algunas veces, ha estado siempre a la base de la elaboración de un justo programa revolucionario.

Aunque divididos, los bolcheviques-leninistas luchan para realizar la tarea que la época historica actual les ha asignado, como continuadores de la victoria de Octubre de 1917, de los Cuatro Primeros Congresos de la I.C. y de la experiencia de la Oposición de Izquierda: el reagrupamiento de la vanguardia de la revolucionaria para la construcción de nuevos Partidos y de la IV Internacional.

Una experiencia sangrienta ha sido hecha en España. Los militantes que han vivido esa experiencia y que algunos han pagado con su vida, como Nin, Wolff, Moulin, etc; se encuentran ante la alternativa decisiva: o continuar vegetando en el oscuro o por-

tunismo del Buró de Londres (cadaver no enterrado) o en Centro desconectado de la masas proletarias (F.O.I. nueva edicion del Buró de Londres), o bien incorporarse en la única perspectiva revolucionaria que es la del marxismo revolucionario : es decir, la via de la construccion de la IV Internacional.

No hay justo medio: o seguir el camino de la revolucion proletaria socialista, o pasar conscientemente o inconscientemente al otro costado de la barricada.

Los proletarios que han sacado conclusiones de la tragica experiencia, tienen el deber de ayudar con todas sus fuerzas al proceso de construccion del organismo que debe dirigir las luchas de los obreros del mundo entero contra todos los sistemas de explotacion capitalista, democraticos burgueses o fascistas, que debe impulsar a las masas trabajadoras hacia la transformacion de la proxima guerra imperialista en guerra civil y conducir al proletariado a la lucha por la conquista revolucionaria del Poder, destruyendo el Estado burgues e instaurando la Dictadura del proletariado, etc,etc,

Los militantes revolucionarios de la ex-Izquierda Comunista del POUM y de la J.C.I. que se encuentran en España, en los campos de concentracion, o en la emigracion deben decidirse. "El merito de un revolucionario no es el de no equivocarse, sino el de saber corregir sus errores".

La revision de la política propia no debe ser hecha desde su justificacion, adaptando actualmente las consignas de conquista revolucionaria del Poder, destruccion del Estado burgues, Dictadura del proletariado, etc, sin decir que esas consignas no han sido jamas lanzadas durante la guerra civil, como lo ha hecho el C.E. del POUM; pero si tomando una posicion neta contra los errores cometidos y encaminandose en la via revolucionaria.

Esta via, que es la de la construccion de la IV Internacional "NUEVO CURSO" se propone seguirla, cueste lo que cueste, seguro de encontrar un apoyo en la vanguardia revolucionaria.

Paris 3-5-39

S O N I A

++++++O++++++
++++++

LA CRISIS DE LOS BOLCHEVIQUES LENINISTAS DE
ESPAÑA Y SU SOLUCION, A LA EXPERIENCIA DE LA
GUERRA CIVIL

888-----

Muchos camaradas nos preguntan pidiendonos explicaciones sobre la crisis de los B.L. en España. Lo hacemos con la mayor satisfaccion.

Con la publicacion de "NUEVO CURSO" someteremos a la discusion la crisis de los B.L. sobre el plano internacional, que, en principio, constituye uno de los aspectos fundamentales de la crisis de direccion de la clase obrera, y trataremos en particular algunos problemas de la guerra civil que por la falsa orientacion sobre el problema del Partido y por el sistema ultimativista y burocratico del S.I. provocaron la escision en Barcelona en 1936.

Consideramos que una justa solucion de la crisis de los B.L. en España para llegar a la unificacion, constituye una de las condiciones del reagrupamiento de las fuerzas revolucionarias para la cons-

trucción de los nuevos Partidos y de la IV Internacional; pero ello no puede ser dado sin hacer un balance concienzudo de toda la actividad de los B.L. en España, en relación con la guerra civil.

Esto debe ser hecho claramente contra todo confusiónismo, con un contraste de documentos y de experiencias, en reuniones públicas en común ante la clase trabajadora.

¿Cuáles han sido las causas de la escisión en Barcelona? En realidad las causas fundamentales son de un carácter internacional sobre una serie de problemas importantes: Problemas de organización, educación, formación de cuadros, selección de los militantes; problema del centralismo democrático y vida política sana de la organización.

La crisis de los B.L. tanto en España como en los demás países -Francia, México, Bélgica, Holanda, etc.- no es más que un reflejo de la crisis de dirección de la clase obrera y de los obstáculos que se encuentran en la vía de la construcción de los nuevos Partidos. Hechas estas observaciones, no queremos atenuar las responsabilidades ni los errores de los B.L. y el falso sistema ultimativista y burocrático del Secretariado Internacional; pero sí aclarar algunas deformaciones.

La crítica del oportunismo y del centrismo contra el "trotskismo", por ejemplo, no se expresa un sentimiento sano proletario; pero constituye una de las formas de la degeneración de la II y III Internacionales. Esto ha sido demostrado no solamente por toda su política oportunista, queriendo ocultar detrás de la crítica del trotskismo, una de las bancarrotas del Buró y de todas las "empresas" centristas.

Los camaradas que constituyeron el Soviet3 defendían: primero, la entrada de todos los B.L. sin condiciones en el POUM; segundo, la no difusión en el POUM de la "Lutte Ouvrière" reproduciendo el artículo del Visjo; tercero, una revisión de los cuadros efectuada en el interior del POUM; una lucha intransigente marxista leninista, teniendo en cuenta como tarea la unificación de la ex-Izquierda Comunista; orientar al POUM en una línea política de clase e impedir que ese Partido participase en el Poder.

En algunas líneas como estas se encuentra todo el programa bolchevique. El Secretariado Internacional (los que le representaban en Barcelona y en París) no solamente no comprendieron esos problemas sino que constituyeron una sección sobre una escisión, teniendo una falsa orientación política, una organización sin reglas ni principios y una falsa concepción de las perspectivas del Partido de la Revolución.

Toda la política de esta sección se explica demasiado bien. El hecho de que la sección B.L. se orientara hacia el aventurerismo con el anarquismo y con un trabajo de sorpresa de pequeñas maniobras al margen del POUM, no deja ninguna sorpresa de pequeños al resto... hasta una vez en las provocaciones de la G.P.U.

Pero el hecho más grave es que esta "sección", construida oficialmente, continúa en la emigración su misma táctica, como si nada hubiese pasado en España. Basta ver el primer número de "La Voz Leninista" para comprender el atrevimiento de estos dirigentes bolcheviques que no hacen otra cosa que desacreditar las ideas de la IV Internacional.

Otra serie de problemas ha agravado la crisis, de carácter internacional: la proclamación de la IV Internacional, el régimen interior antidemocrático, etc. Mientras que nosotros consideramos la

construcción de la IV Internacional, de los Partidos o de un grupo como una cosa real, seria, basada sobre la correlación de fuerzas, sobre un programa marxista leninista elaborado en la organización bajo reglas democráticas; el S.I., los "oficiales" proclaman la existencia de la IV Internacional y de sus secciones en el mundo, sin tener en cuenta las fuerzas de vanguardia dispersas internacionalmente.

He aquí algunos problemas para comprender el origen de la crisis de los bolcheviques leninistas en España, y para empezar la discusión.

En el próximo número otros problemas de carácter técnico, de los errores de la sección "oficial" y de su aventurerismo político con los acontecimientos de Mayo de 1938.

5-5-939

M I N A R

+++++++0+++++++
+++++++

EL BURO DE LONDRES EN CRISIS

Al menos, así son las informaciones que nos llegan sobre su "cá-daver a enterrar".

Al rededor de esta crisis, una serie de maniobras están en curso de la parte de todos los Partidos centristas, sea para darle vida, sea para constituir un nuevo Centro Internacional que, en el fondo, no se diferenciará nada con el Buró de Londres.

Después de haber aceptado el Secretariado del Bureau, el POUM amenaza con demisionar si todos los Partidos hermanos no aceptan su disolución.

Los defensores del Bureau de Londres se componen de dos o tres categorías de oportunistas:

- 1º Los brandlerianos (ni stalinianos y antibolcheviques)
 - 2º Los maximalistas italianos (divididos en fracciones varias)
 - 3º L'Independent Labour Party, (en crisis política de patriotismo)
- Y algunos otros grupos sin importancia.

El Partido más maniobrero es, sin duda, el POUM. Este Partido, sostenido por el R.S.A.P., una fracción del P.S.O.P., el Partido de Lovestone, etc, para hacer vivir al margen y al interior del F.O.I. la lucha por un sedicente "Centro", para construir una nueva internacional.

¿Cuáles son las bases programáticas, políticas y teóricas de ese Centro? Al igual que todas las iniciativas de los partidos centristas, el programa se encuentra eternamente en elaboración. Lo que el POUM promete ha sido constantemente prometido desde su adhesión y durante su permanencia en el B. de L.

Después de la experiencia y de la bancarrota del B. de L. los militantes revolucionarios del POUM no deben permitir a su dirección nuevas maniobras, que no son más que un obstáculo al reagrupamiento de las fuerzas de vanguardia en lo que se refiere a la construcción de la IV Internacional.

El proletariado de vanguardia debe iniciar la denuncia de la política sin

principios de los Partidos centristas para seleccionar los elementos revolucionarios, de los oportunistas.
Para orientarse en la lucha, es necesario una conferencia mundial de TODOS los programas, mejor dicho, de todos los partidarios del programa marxista-leninista para la construcción de la IV Internacional.

0

COMENTARIO: El último manifiesto del P.C. español.

La suprema dirección del Partido Comunista de España ha lanzado otro amazacotado manifiesto a los trabajadores con el motivo del 1º de Mayo. Desde luego, nada de lucha de clases. Por el contrario, alianza estrecha y abrazos apretados con los hombres progresivos que amen la libertad, la paz y otros postulados de la Revolución francesa.

Los burocratas del stalinismo español culpan de la victoria de Franco, 1º A los Caballeristas-Trotskistas (?). 2º A los países democráticos y a sus gobiernos reaccionarios. 3º A los Jefes reaccionarios de la II Internacional.
Y vuelven a insistir que la victoria sobre Franco ha de hacerse únicamente bajo la bandera del Frente Popular.

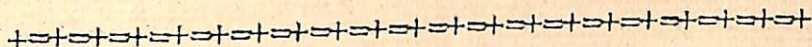
Ahora bien: Si el "Lenin Español" es hoy para los comunistas oficiales un trotskista, la conclusión que debe sacarse de aquí es que si Lenin viviera tendría la misma posición que mantienen los trotskistas. A estas consecuencias llegan las premisas del stalinismo. Sin embargo, para nosotros Largo Caballero no fue nunca un Lenin, ni, por tanto, puede nunca llegar a ser trotskista; es decir, no fue nunca un revolucionario, ni podrá serlo jamás.

Si los países democráticos son conducidos por la política del Frente Popular, y estos países se renuevan constantemente los Gobiernos reaccionarios, hay que deducir de aquí que la política de los Frentes Populares es una política reaccionaria, o, al menos, que los F.P. son incapaces para la lucha contra la reacción y sus Gobiernos. Y si el F.P. es reaccionario o impotente para combatir a la reacción los trabajadores españoles no comprenderán por que se vincula en el F.P. una victoria sobre Franco.

Y, en fin, si los Jefes reaccionarios de la II Internacional pueden más que un Internacional Comunista -la III- es que la Internacional Comunista ha dejado de ser comunista y ha dejado de ser revolucionaria, pues contendo con un Estado obrero y con fuertes secciones nacionales de Partidos en el mundo, ha dejado que el proletariado español sea vencido por unos jefes, dos otros, de la II Internacional.

Lo evidente es que la traición de la II no es la traición de un par de líderes, sino la traición de una política reformista y ferrocamente enemiga de los intereses del proletariado. Y lo evidente es que esta traición se ha llevado en pleno por todos los jefes de la III Internacional para corroborar, si no estuviera ya bien conocido, que la línea política del stalinismo es la línea del abandono de la revolución socialista.
Todo lo demás es confusión; pero con el confucionismo organizado, el Partido Comunista español no evitara tampoco que los obreros comunistas de base, vean a los verdaderos traidores y se separen de ellos.

PROYECTO DE RESOLUCION POLITICA SOBRE EL
MOVIMIENTO JUVENIL



A las derrotas de la juventud trabajadora de Alemania, Austria, etc. etc. se añade ahora la de España. Los jóvenes españoles del movimiento obrero se han batido admirablemente durante un largo periodo revolucionario que comenzó con la caída de la Dictadura de Prieto de Rivera y la proclamación de la Segunda Republica española; pero la inexistencia de un Partido y una Juventud Revolucionaria, que hubiera sabido orientar a los trabajadores en la necesidad de destruir el Estado burgués, en establecer la democratización de los Comités señalando la misión de estos con vista a la instauración de la Dictadura del proletariado, ha hecho posible que el ciclo revolucionario español se haya cerrado con el triunfo de la reacción fascista.

A esta derrota han contribuido también las Organizaciones juveniles existentes desde el momento en que traicionaron, capitularon o prostituyeron la única política que podía conducir a la victoria de la revolución española: la del marxismo revolucionario.

II

La Alianza Juvenil Antifascista, ha sido la hija directa del Frente Popular. Mejor dicho: la A.J.A. fue la traducción al terreno juvenil organizado de la política contrarrevolucionaria del Frente Popular para frenar y desorientar a la juventud trabajadora en su tarea revolucionaria.

La A.J.A. ha marchado a la vanguardia en la defensa de la Republica burguesa, en la defensa de la propiedad privada, en el mantenimiento del Estado burgués. La A.J.A. ha tratado de falsear a la juventud combatiente el carácter de la guerra civil, de la lucha de clases, diciendo que era una guerra en la que se ventilaba la independencia de España, y no la revolución proletaria. La A.J.A. ha sostenido y defendido con el máximo ardor a los Gobiernos burgueses-social-stalinianos.

Denunciamos ante la juventud trabajadora de todos los países a esta hija del F.P. y a todas las alianzas juveniles simplemente antifascistas como el instrumento de que la burguesía se vale en el campo juvenil obrero para reforzar sus intereses capitalistas, sus privilegios y el Estado burgués en la actual etapa de crisis del capitalismo. Son el instrumento de transición de la burguesía del sistema democrático al sistema fascista. Son el instrumento para frenar el instinto revolucionario de la juventud trabajadora.

III

La Internacional Juvenil Comunista, en su marcha ascendente de degeneración, después del viraje de 180° del ultraizquierdismo al nacionalismo más rabioso, lanzó las consignas de Alianzas o Frentes de la Juventud. Con ello, la I.J.C. servía mejor los intereses de la burocracia soviética y sus compromisos diplomáticos, ya que ordenaba la unión sagrada de la juventud obrera con los jóvenes burgueses. La I.J.C. abandonaba así todo principio revolucionario y negaba la existencia de la lucha de

clases.

La organizacion juvenil staliniana de España, la J.S.U. ha sido la mas ardiente defensora de la A.J.A. y de los F. de la J. Fue la maxima propulsora de la creacion de estos organismos dictados por la Internacional Juvenil Comunista. Fue la orientadora de la politica contrarrevolucionaria de la A.J.A. y antepuso siempre a los intereses especificos de la juventud obrera y de la revolucion proletaria, los intereses de la democracia burguesa, es decir los intereses del capitalismo.

El Frente de la Juventud Trabajadora Revolucionaria de Cataluña tuvo pocos meses de existencia. Los acontecimientos de Mayo de 1937 le hundieron. Le faltaba una base programatica firme.

El F.J.T.R. de Cataluña mas radical que el Frente de la Juventud obrera (antiguo titulo de la A.J.A.), no podia representar los intereses de la juventud trabajadora desde el instante en que su programa partia de la apreciacion de que la revolucion socialista podia hacerse dentro de los cuadros del Estado burgues. Asi nos encontramos que el primer choque con la realidad (la lucha de clases- (los acontecimientos de Mayo), se disuelve. Esto constato de una manera brutal lo falso que resultaba ser su base programatica.

Las fuerzas mas considerables, las Juventudes libertarias y la Juventud Comunista Iberica, tampoco vieron mas allá despues de los acontecimientos del mes de mayo. Las Juventudes Libertarias hecharon de culpa a la "politica" y volvieron momentaneamente al anarquismo "puro". Por su parte, la Juventud Comunista Iberica no sacó una posicion clara ni rectificó su confusionismo respecto al problema vital: la lucha por el Poder. Por el contrario, persistio en reconstruir otra vez el F.J.T.R. que estaba bien muerto por el golpe de los acontecimientos.

IV

La JUVENTUD SOCIALISTA.- Los militantes, através de la experiencia de la colaboracion de su Partido en los Gobiernos burgueses del primer bienio republicano-socialista, y despues de la insurreccion de octubre del 34, comenzaron a adquirir una educacion revolucionaria. Los dirigentes Carrillo y Co. realizaron en aquella fecha una politica de negociacion en torno a las posiciones del marxismo revolucionario, para meses mas tarde, conducirnos por el lado opuesto, capitulando ante el stalinismo, unificandose burocráticamente con la Juventud Comunista expulsando a los militantes que se atrevieron a manifestarse en contra.

La JUVENTUD COMUNISTA siguió en España el mismo grado de degeneracion que la Internacional Juvenil Comunista, primero a lo largo del ultrazquierdismo, y despues con la politica de colaboracion de clase frente populista.

La fusion burocratica de la J.S. y de la J.C., sobre la plataforma politica de esta ultima, dirigida por los nuevos y viejos stalinianos, fue un reforzamiento del stalinismo. Se abandono todo vestigio de marxismo y toda orientacion en la senda de la revolucion socialista, por la lucha por las reivindicaciones especificas de la juventud trabajadora. Desde ese momento, la Juventud Socialista Unificada, marchó a la cabeza en la defensa de la democracia burguesa, de la propiedad privada y de la union sagrada de la juventud, antes y despues del 19 de Julio del 36, abandono los intereses de la juventud obrera y se convirtió en un firme sosten de la burguesia española, aplaudiendo, sosteniendo y fomentando la politica contrarrevolucionaria de los Gobiernos de F.P.

Los jovenes socialistas que reaccionaron contra esta staliniana

ción y esta política descaradamente contrarrevolucionaria practicada por los dirigentes de la J.S.U., se escinden últimamente y vuelven a reconstruir la antigua Juventud Socialista. Con la derrota de la revolución española los jóvenes trabajadores pertenecientes a la J.S.U. comienzan a ver claro. Hay que ayudarles con todas nuestras fuerzas a hacer esta clarificación revolucionaria, impidiendo que los falsos "izquierdistas" hagan demagogia y desorienten a estos jóvenes unificados, de la línea del reagrupamiento de la juventud revolucionaria.

V

Las JUVENTUDES LIBERTARIAS, organización juvenil del anarquismo, han demostrado hasta el cúmulo la vaciedad, la incapacidad y la inconsistencia del anarquismo para poder conducir a la juventud trabajadora por el camino de su emancipación. Si las J.J.LL. tuviera en España una fuerza numérica, fue justamente por la ausencia de una verdadera Juventud Revolucionaria marxista. Fue por esto que las J.J.LL. pudieron desarrollarse en España e influenciar a una parte de la juventud trabajadora en el preciso instante en que la política del Frente Popular pone de manifiesto toda su esencia contrarrevolucionaria. La existencia de una Juventud Marxista hubiera subtraído a estos trabajadores de la influencia libertaria.

La actuación catastrófica de las J.J.LL. se deriva forzosamente de sus posiciones contra todo Estado, de su "apoliticismo". La proclamação del comunismo libertario en los pueblos de su influencia y las colectividades forzadas, demuestran el grado de irresponsabilidad que alcanzaron las J.J.LL. en los primeros meses de la guerra civil. El confusionismo, su incapacidad para discernir los métodos y tácticas a emplear en un proceso revolucionario, las llevaron a sostener el Estado burgués por medio de la participación de los dirigentes anarquistas de la C.N.T. en los Gobiernos de F.P. Las J.J.LL., por la falsedad de sus posiciones, han marchado dándose trestazos, a derecha e izquierda, terminando por capitular y sostener la política de la burguesía y de sus más preciados aliados: los socialdemócratas y los stalinianos.

Bajo el golpe terrible de la derrota, el anarquismo de las J.J.LL. ha muerto para siempre en España. Nuestra misión es abrir los ojos a los jóvenes libertarios y mostrarles que no hay otro camino que el marxismo revolucionario, en torno del cual deben agruparse todos los jóvenes trabajadores que luchan por la destrucción del régimen capitalista.

VI

La JUVENTUD COMUNISTA IBERICA ha representado en el terreno juvenil la política centrista del P.O.U.M. La política del abandono del postulado fundamental revolucionario (destrucción del Estado burgués) ha sido toda la política de la J.C.I. que no supo oponerse, en el momento preciso, a la colaboración del POUM en el Gobierno de la Generalidad.

La falta de crítica a los anarquistas; la falta de crítica al Gobierno de la Generalidad y al Frente Popular y el no adoptar posiciones claras frente a los problemas del Poder, de la instauración de la Dictadura de los Comités y de la imposibilidad y a la sujeción, llevaron a la J.C.I. a la imposibilidad y a la incapacidad de arrastrar tras de su organización a la juventud del proletariado.

obrero y convertirse de esta forma en la organizacion juvenil revolucionaria de España. En líneas fundamentales, toda la actuacion de la J.C.I. ha sido confusionista. Los militantes de base lo han comprendido bien porque han sufrido las consecuencias de la politica desarrollada por sus dirigentes, politica que persistía en el extranjero tratando de justificar o encubrir el peso de su fracaso.

Nosotros ayudaremos a los militantes de la J.C.I. para luchar contra el centrismo, batalla ineludible si los militantes de base no quieren ser de nuevo arrastrados por la politica confusionista y que es necesaria dar si se quiere que la Juventud Comunista Iberica se convierta en la organizacion juvenil revolucionaria, y no en una organizacion juvenil socialdemocrata.

La tarea principal que los jovenes de la J.C.I. deben acometer a fin de conseguir los mejores frutos en su campaña contra los confusionismos y el centrismo de su direccion, es la de trabajar por el reagrupamiento de las fuerzas juveniles revolucionarias.

VII

La revolucion española ha demostrado completamente la necesidad de la construccion de la IV INTERNACIONAL JUVENIL. La traicion a la juventud trabajadora cometida por la Internacional Juvenil Socialista y la Internacional Juvenil Comunista, hacen imperiosa la construccion de la nueva Internacional.

La IV Internacional Juvenil proclamada burocraticamente no representa las necesidades del momento presente: la de un reagrupamiento juvenil para la construccion de la Internacional juvenil revolucionaria.

Una Conferencia mundial de todas las organizaciones juveniles independientes de la II y de la III Internacional se debe celebrar como primer paso en la reorganizacion del movimiento juvenil revolucionario internacional. Una amplia discusion democratica debe preceder a esta conferencia para sentar las bases de la IV Internacional juvenil.

El Buro Internacional de las Juventudes Socialistas Revolucionarias no puede de ninguna de las formas asumir las necesidades del movimiento juvenil revolucionario. Carece de programa y su composicion le caracteriza como un obstaculo mas en el camino de la construccion de la Internacional revolucionaria. El Frente Internacional Juvenil contra la guerra, que se quiere formar, no podra asumir tampoco estas necesidades del actual momento. Si este Frente se forma sera una organizacion muerta desde su creacion, pero que no obstante vendra a aumentar el confusionismo hoy existente, confusionismo que los centristas continuaran manteniendo. Si la lucha contra la guerra no va ligada a la lucha por la revolucion socialista; es decir a la conquista del Poder y a la instauracion del regimen proletario mediante su Dictadura de clase, los jovenes no podran evitar ser conducidos a la matanza de la guerra imperialista.

Esta lucha contra la guerra imperialista va ligada a las necesidades de crear la IV INTERNACIONAL JUVENIL. Todos los caminos intermedios no serviran mas que para desorientar a los jovenes trabajadores y para que el fascismo vaya ganando posiciones. La creacion de la IV Internacional Juvenil ha de hacerse bajo los principios de los Cuatro primeros Congresos de la I.C. y sobre la experiencia que ofrece todo el movimiento comunista de oposicion en el curso de estos años.

La guerra ha entrado en el fin de la fase de su preparacion. Se la quiere cubrir con el manto de la paz, de la libertad y de la democracia para cegar a los jovenes trabajadores y enganarlos. La guerra que se nos presenta es una guerra imperialista. No se ventilaran más que el reparto del mundo entre los capitalistas y la mejor explotacion de la juventud. A la juventud trabajadora hay que hacerla comprender el caracter de esta nueva matanza y orientarla para luchar contra la guerra, en un terreno marxista revolucionario, practicando el derrotismo revolucionario. El derrotismo no es otra cosa que oponerse por todos los medios a las aspiraciones guerreras del capitalismo, e implica; por consiguiente la lucha civil, la insurreccion proletaria y la destrucción del Estado burgues.

La Juventud trabajadora del mundo entero, no tiene otro camino para librarse de esta segunda matanza en beneficio de los intereses de la burguesia, que emplearse en la lucha contra "su" propia burguesia, denunciando el caracter imperialista de esta guerra que amenaza, y denunciando, asimismo, la traicion de la socialdemocracia y los dirigentes del stalinismo, los mejores fautores de ella;+

CONCLUSIONES

La lucha por el reagrupamiento revolucionario de la juventud nacional e internacionalmente está a la orden del dia.

Lucharemos por reagruparla bajo la bandera del marxismo revolucionario y sobre la experiencia última de la revolucion española.

Organizacion del trabajo ilegal. Lucha contra el fascismo por las reivindicaciones inmediatas y transitorias de la juventud trabajadora, hacia la revolucion socialista.

Lucha contra la A.J.A. y contra todos los Organismos y alianzas similares que descansan en un vago "antifascismo". Por la independencia de clase. Por la creacion de las milicias obreras armadas. Por la constitucion de organismos basicos de poder obrero y por el rompimiento con los Frentes Populares. Por el derrotismo revolucionario ante la guerra imperialista y por su conversion en guerra civil.

Por la construccion de la IV Internacional Juvenil.

Por la impulsión de la revolucion mundial socialista comenzando por el reagrupamiento de las fuerzas revolucionarias y la constitucion de nuevas organizaciones juveniles revolucionarias sobre las bases del bolchevismoleninismo. En la medida que sigamos este reagrupamiento forjaremos la Organizacion Juvenil de la revolucion española. Internacionalmente, en la medida que sepamos diferenciar del centrismo y del reformismo a las organizaciones juveniles independientes, lograremos sentar las bases para forjar la IV Internacional Juvenil que continúe la trayectoria de la Internacional Juvenil Comunista de los tiempos de Lenin y Trotsky.

Por la construccion de la Juventud revolucionaria Española.

Por la creacion de la Internacional Juvenil revolucionaria.

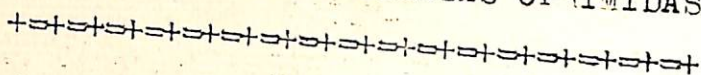
Por la Union de Republicas socialistas del Mundo.

+++++

+++++

=

EL PROBLEMA DE LAS NACIONALIDADES OPRIMIDAS POR FRANCO



Es notorio que tanto el nacionalismo catalán como el vasco, no hubiera llevado nunca a catalanes y vascos hasta la consecuencia final: la independencia respecto al Estado central. Los sucesivos gobiernos republicanos, incluidos los gobiernos de los dos años y medio de guerra civil, que querían conseguir su cooperación en la lucha contra Franco, hicieron siempre la promesa formal y concreta de respetar la libre actuación de ambos dentro de sus respectivos estatutos. Pero las contradicciones del capitalismo impiden el respeto de la independencia que representen todos los estatutos elaborados.

El carácter liberal democrático del nacionalismo catalán es una resultante del estado económico de Cataluña. Industria textil y otras grandes manufacturas con amplia base comercial, la existencia de un fuerte proletariado, la pequeña industria y el minifundio agrario, son los factores económicos y sociales que explican el contenido democrático liberal del nacionalismo catalán.

Por el contrario, el nacionalismo vasco, de sustancia clerical e infeudado al gran capitalismo industrial y minero, con una campana en grandes domos y caseríos alquilados, con base comercial de primer orden y un centro financiero importante sometido al capital extranjero explica su carácter retrogrado.

¿Podían estas dos nacionalidades ibéricas lograr su independencia nacional a través de la lucha contra Franco? ¿Podía Marruecos esperar su liberación con el triunfo de la República de Negrín, el hombre de confianza de París-Londres-Moscu? En modo alguno. Ninguna nacionalidad oprimida puede conseguir en la etapa de centralización aguda del capitalismo, como la presente, su independencia.

La liberación de las nacionalidades está ligada a la actuación de los Partidos revolucionarios. Son ellos los únicos que pueden luchar por su liberación y conseguir su liberación. Concretamente, en España este papel lo estaba reservado al POUM, partido de programa marxista. Pero el POUM, frente a este problema, nada o poco más de nada hizo. Cuando el 19 de Julio las masas en armas luchaban por su liberación social contra Franco, el Partido al cual se le podía exigir una posición frente a este problema era el POUM, problema este de transcendencia considerable para el triunfo de la revolución española; pues no era aliándose a la burguesía catalana y vasca como era posible liberar estas regiones ni conseguir la independencia de Marruecos. Bajo el signo sacrosanto de la propiedad privada incluido en el F.P. e incluso en su novísima y última forma de Frente Antifascista, nada podía conseguirse.

En la gran batalla que se ha desarrollado en España, solo del lado de Franco había una noción de clase, neta, la de la burguesía. Del lado republicano existía una noción confusa y equivocada en todos sus aspectos, por la ausencia de un Partido bolchevique.

Todos los Partidos y Organizaciones sin excepción, han olvidado -y algunas no lo han comprendido- el problema colonial español de Marruecos y el de la liberación de las diversas regiones oprimidas por el centralismo castellano, oprimidas desde luego, por la ayuda del capitalismo industrial de los centros más importantes cual Bilbao, Barcelona y Sagunto.

En suma, el capitalismo entretiene el nacionalismo regional y se sirve de él como freno para la lucha de clases, substituyéndola en la medida que esta lucha no llega (ni es propósito de los mentores del nacionalismo que llegue) a la lucha armada, si preciso fuere, para su



liberacion. El nacionalismo catalan en manos de la burguesia, la muralba de contención de los intereses de clase dominante frente al proletariado.

Absorvido el proletariado en su sincero anhelo de liberación nacional, tanto en una región como en otra, en una por la burguesia de derecha y en otra por la de izquierda, y en Marruecos por ambas a la vez, se confunde y pierde de vista el objetivo que un Partido revolucionario, que se reclame del marxismo, debe y debia haber señalado no ya por artículos de prensa y discursos -siempre necesarios- sino por una politica clara y precisa y por las medidas practicas que de ello se derivan. Pero... no es posible "tener una politica justa" y menos posible tomar medidas practicas justas cuando se sata uno al carro de la burguesia por medio de una colaboración gubernamental como la ha practicado el POUM en el Gobierno de la Generalidad. Esto les evita, claro es, hacer un analisis justo a los que, aun declarando en su boletín interior y en la resolucíon politica del C.C. del POUM que fueron absorbidos por tareas practicas y numerosas, no tienen tiempo de hacer un examen político justo vis-a-vis de los intereses del proletariado.

El POUM, de haber sido un factor marxista revolucionario en la contienda tenia precisamente que haber sabido ligar la liberacion nacional vasca y catalana, asi como la de Marruecos, a la liberacion social, sin cuyo requisito no es posible en nuestras dias obtener liberacion nacional alguna.

El movimiento catalanista hubiera podido ser la levadura que hubiera incrementado la revolucion socialista, hubiera sido el conducto para poder ejercer la hegemonia de las masas, de las cuales el POUM no habia conseguido obtener la influencia. La situacion no podia ser mas favorable. Frente al gran nacionalismo de Negrin por una España grande y republicana, o poner la consigna de Republica Catalana y Vasca a traves de la revolucion socialista. Esta consigna arrolladora (era el momento oportuno de lanzarla) habria lanzado la corriente que existia en Cataluña en direccion a la conquista del Poder par la liberacion de las regiones oprimidas.

El 19 de Julio, en lo que respecta a Marruecos, a nadie se le ocurrio haber planteado la independencía. Si se hubiera hecho, es probable que los obreros y campesinos de Marruecos y la pequeña burguesia marroqui no hubiera servido de verdugos del proletariado español. Las palabras y los discursos de antes de la revolucion acerca de la esclavitud de nuestros hermanos marroquies, fueron completamente olvidados. Solo una tímida tentativa fue hecha, no al principio, sino ya bastante tarde, de utilizar elementos influyentes entre los rifeños para traer a nuestro lado algunas fuerzas marroquies. Pero ni eso fue aceptado porque... de nuestro lado estaba la civilizaci6n y no se podia utilizar a los moros para matar a los cristianos fascistas. La Republica se habria deshonrado. Esto no fue planteado con toda claridad a las masas, como tampoco se les planteo desde el primer día la proclamaci6n de la independencía del Marruecos español. Habia quien alegaba: "Pero la ocuparan los franceses". Bien, y ¿a nosotros que nos hubiera perjudicado eso? Ellos, los rifeños, no hubieran quizas mantenido su independencía, pero si no ganaban gran cosa con el cambio de imperialismo, en cambio hubiera debilitado enormemente a Franco en los primeros meses, que era cuando se encontraba pr6sto militarmente.

En toda coyuntura de conflicto armado por el equilibrio del mercado capitalista a favor de uno o otro bando de opresores, los marxistas no podemos ni debemos sostener otra posici6n que la de aprovechar

precisamente el desequilibrio de fuerzas para hacer inclinar la balanza en favor del proletariado. Utilizar las armas que la burguesía pone en nuestras manos, para destruirlas y así asegurar la independencia nacional contra pequeños y grandes imperialismos, fascistas y democráticos.

Pero esto no puede dar resultado tangible si no se realiza en estrecho contacto con la acción y apoyo de toda la vanguardia proletaria internacional, sobre la base del marxismo revolucionario. Es por ello absolutamente indispensable para la clase obrera de la ciudad y del campo con aspiraciones nacionales de independencia, frente a todos los imperialismos, cualquiera que sea su tamaño y latitud, poseer un Partido revolucionario, instrumento de su victoria social y nacional, Partido que debe ser forjado al fuego de la más dura crítica, exenta de blanduras.

Si en el futuro, la clase obrera de Cataluña y Euzcadi, junto con la de Marruecos y la del resto de la Península Ibérica, no comete la tarea de construir su arma de combate -el Partido- para conseguir su liberación nacional y social, el problema de las nacionalidades seguirá, como hasta aquí, sin resolver.

La independencia de los pueblos oprimidos ha de ser precedida en nuestra época de la liberación social, sin la cual la clase obrera no hará, a lo sumo, que cambiar de amo; pero no de enemigo, pues continuará siendo víctima del capitalismo.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Iberia es la meta a alcanzar por medio de la lucha de clases, bajo la bandera de la liberación nacional y social de los pueblos de Iberia y de Marruecos español.

Paris, 3 de Mayo.

Guy DID.

Nota. La emigración del POUM.

El C.E. del POUM ha declarado que el Partido se esforzará en toda circunstancia por no quedar reducido a ser un mero partido de emigración. Pero por muchos esfuerzos que hagan contra las circunstancias, serán las circunstancias las que manden; - Los militantes del POUM en el extranjero, no tienen otro camino para no convertirse justamente en unos emigrados que incorporarse a la lucha de los obreros del país donde se encuentren, ingresando en sus organizaciones, constituyéndose en secciones de lengua, sin perjuicio de que las delegaciones extranjeras del POUM realicen un trabajo con vista a la situación y perspectivas de España.

De otro modo el, el POUM será un partido de emigración, que vegetará al margen del movimiento internacional y será disuelto por las circunstancias, es decir por los acontecimientos.

Cualquier otra posición es falsa y, desde luego, no tiene nada de común con el internacionalismo marxista.

Y conste que no se trata de una "maniobra" trotskista. Se trata de una regla política -política revolucionaria indudablemente- muy vieja en el movimiento obrero.

LEED Y PROPAGAD "LA VERITE"

Organo teorico de los bolcheviques leninistas
por la construcción de la IV Internacional.

Precio: 6 francos. Pedidos al gerente de este boletín.

LA JUVENTUD BOLCHEVIQUE-LLENINISTA Y LA REVOLUCION ESPANOLA

= D I F E R E N C I A C I O N E S =

Ha aparecido el primer número del Boletín Interior de la Juventud Comunista Ibérica (P.O.U.M.). Lo hemos leído con atención para ver las conclusiones que podía haber sacado de la herrota de la juventud trabajadora de España. Pero solo hemos encontrado la defensa del centrismo y los ataques "obligados" al trotskismo. Aparte la inconcreción y el confusionismo del Boletín en su totalidad.

La crítica y la autocrítica, clara, concreta, abierta, es el deber de todo marxista revolucionario, empleando los argumentos y las razones, las experiencias de la lucha de clases, para defender las posiciones políticas y las actuaciones. No admitimos, como marxistas, la crítica "caja", el insulto y la calumnia. Esta es la escuela de los reformistas y de los centristas quienes para sacudir sus propios errores recurren a los insultos, a falta de mejores "argumentos". Nosotros tampoco nos consideramos infalibles, ni hay nadie que, siendo otros tampoco nos consideramos errores tácticos; pero nunca marxista, se lo considere. Cometeremos errores tácticos; pero nunca errores de principios, porque nuestra plataforma política es sólida y basada en la experiencia de la lucha de clases y en el marxismo revolucionario. Errores tácticos hemos cometido, y quizás volveremos a cometerlos, pero no hemos abandonado y no abandonaremos jamás las posiciones políticas del marxismo revolucionario y del bolchevismo, únicas posiciones, única línea política que puede conducir a los trabajadores a su emancipación. Nosotros no seremos hoy marxistas, mañana colaboracionistas, y pasado mañana otra vez marxistas. Nosotros seremos marxistas, todos los días. No cambiaremos de posiciones políticas como de camisa. Procuraremos evitar nuestros errores tácticos; pero si los cometemos, seremos los primeros en reconocerlos abiertamente ante los trabajadores, a fin de que no se vuelvan a repetir ni por nosotros ni por otras organizaciones.

Lo que no es marxista es cargar sobre la espalda de los líderes del reformismo, del stalinismo y del anarquismo - el peso de la herrota de los trabajadores de España cuando se han cometido errores por nuestra parte.

Los representantes del centrismo en la Juventud Comunista Ibérica (POUM), en su análisis estrecho de la revolución española, nos han metido en el mismo saco que al stalinismo. Esto no tiene nada de particular en los centristas. Ahora bien; cuando nosotros hacemos la crítica de la J.C.I. lo hacemos sobre bases políticas y no sobre calumnias. He aquí las conductas distintas que se diferencian justamente en la medida que una -la nuestra- coincide con el marxismo revolucionario, y la otra -la de la J.C.I.- se aparta del marxismo revolucionario.

En el Boletín que comentamos se nos califica de sectarios y dogmáticos, de "demagogos irresponsables" y de "practicadores del mimetismo formulista" y concluye diciendo que somos estrechamente sectarios y no hemos desempeñado ningún papel en la revolución española. Vamos a contestar brevemente este "análisis marxista revolucionario" de la dirección centrista de la J.C.I. Comencemos, por el principio: El stalinismo ha sido el primero en colocar la etiqueta "trotskista" a los que al margen de su degeneración han continuado fieles a los principios del marxismo revolucionario. Trotsky se equivocará (nosotros no creemos en la infalibilidad de los "jefes"), pero en todo caso sus equivocaciones serán de táctica y no de principios. Trotsky es el único "jefe" que resta fiel al bolchevismo y continúa su obra en pro de la revolución mundial socialista. Nosotros no vamos en él al ídolo o al dios (los que adoran son los hipócritas). Lo a-

... de la URSS y por las experiencias de lucha de estos últimos años. La etiqueta "trotskista" es con la que quieren cubrir el marxismo revolucionario los que renegaron de él. Pero el que huye del "trotskismo"...ese se da de buces con el centrismo o con el reformismo. La crítica que se le haga va, en realidad, dirigida contra el movimiento revolucionario.

Si por defender el programa del bolchevismo contra viento y marea se nos acusa de ser "sectarios" y "dogmáticos", lo seremos todos los que sabiendo que han cometido errores de principios, tratan de ocultarlos o desfigurarlos. Si por hacer la crítica de los errores propios y ajenos se nos llama "demagogos irresponsables"; lo serán de insurrección, de dictadura del proletariado y el martes hacen a apuntalar el Estado burgués, para repetir el miércoles la necesidad de la insurrección y de la Dictadura del proletariado. Los irresponsables, los demagogos, son los que, asustado de su demagogia abandonan a los obreros en el camino de la revolución con el pretexto de que la situación...ha cambiado.

En cuanto al "mimitismo formulista", les haremos saber que el marxismo revolucionario es el análisis de la lucha de clases, de la que se deducen las experiencias, los métodos y las posiciones políticas a emplear para llegar al Socialismo y no a la colaboración en una Generalidad más o menos "particular". Los formulistas son los que mezclan el marxismo con el oportunismo y, en nombre de particularidades -que no eran otras en España, que la dualidad de poderes- fabrican la "formula" de la colaboración de clases.

Se nos llama "estrechamente doctrinarios". Tampoco lo rechazamos. Por el contrario, lo admitimos y les recordamos al mismo tiempo por si lo han olvidado, que sin teoría revolucionaria no hay revolución victoriosa. En nuestra organización -en toda organización revolucionaria- existen los principios doctrinales del marxismo, junto a la experiencia de la Revolución Rusa y a la experiencia posterior del movimiento bolchevique; y el Partido y la Juventud que no cuentan con esta base doctrinal y teórica ira a parar siempre, por mucho que se llame "marxista", al otro costado de la revolución socialista, a la colaboración de clases, al reformismo o al centrismo más descarado.

Si el marxismo revolucionario ("el trotskismo") no ha desempeñado ningún papel en la revolución española, no es culpa de sus posiciones políticas. El marxismo revolucionario ha señalado con acierto toda su política, de independencia de clase, de Comités de obreros campesinos y soldados, de la lucha por el Poder, de la destrucción del Estado burgués y de la instauración de la Dictadura del Proletariado. Pero no se pudo influenciar a los trabajadores españoles por sus casos medios y...por el "frente antitrotskista", rabiosamente anti-trotskista, del formaron parte los que hoy nos llaman incapaces en este Boletín de la Juventud del POUM. Curiosa postura esta de cerrar todos los caminos de progreso a una corriente revolucionaria, y luego decir que este movimiento se "ha mostrado incapaz"....

Con la fusión de la Izquierda Comunista y el Bloque Obrero y campesino, desapareció en España la organización de los B.L. El confusionismo creado por los dirigentes de la Izquierda fue contagiado a los militantes de esta. Así nos encontramos al comienzo de la insurrección militar - fascista con el conglomerado del POUM, con

un programa minimo que distraia a la vanguardia revolucionaria, dándole ilusiones como Partido Revolucionario. En el curso de la revolucion ha quedado demostrado la inexistencia del Partido y de la Juventud Revolucionaria.

La mision de los bolcheviques-leninistas ante el hecho consumado del conglomerado del P.U.U.M. era ingresar en sus filas para diferenciar a los militantes del centrismo, dotarles de la teoria del marxismo revolucionario y luchar por el reagrupamiento revolucionario sobre la plataforma maxima del marxismo.

Las diferencias taticas con el otro grupo oficial B.L. impidieron comenzar este trabajo positivo, en el seno del centrismo. Este es el error cometido en España por los B.L. y nosotros le señalamos a tiempo. El error tatico de no ingresar inmediatamente en el seno del P.O.U.M. y la J.C.I.

Estas han sido las causas de que el marxismo revolucionario o "trotskismo" no haya "desempeñado ningun papel" en la revolucion española. No ha sabido luchar por la diferenciacion revolucionaria en el seno del centrismo del P.O.U.M. y la J.C.I.

Nosotros admitimos la critica de nuestra actuacion es mas exigimos que se nos haga porque es el deber de los que dicen ser marxistas; pero una critica honrada, que se base en la verdad y no en insultos y calumnias. El que no lo haga asi que se atenga a las consecuencias: en nuestras manos esta el arma mortal del centrismo, la critica marxista revolucionaria.

La experiencia de la revolucion española pesa en los militantes revolucionarios, en las filas de los jovenes socialistas, en las del stalinismo, en las de los jovenes libertarios, pero mucho mas en las filas de la Juventud Comunista Iberica, por la mentalidad marxista de sus militantes. Estos han comprendido lo que representa la falsa politica desarrollada en España; combatirán la politica centrista y lucharán bajo la bandera del reagrupamiento revolucionario para forjar la organizacion juvenil de la revolucion española.

1º de Mayo de 1939.

J . C .

+++++

COMENTARIOS A UNA RESOLUCION

POLITICA DEL P . O . U . M .

El C.C. del P.O.U.M. ha aprobado una resolucion politica en la que se dice "que la clarificacion y afirmacion de las posiciones taticas y politicas fundamentales no se habia podido realizar con la amplitud necesaria en el seno del P.O.U.M. cuando estallo la sublevacion militar-fascista".

Añade que el "partido se vio abrumado durante el curso de la revolucion española con inmensas tareas que le privaron de hacer un analisis politico de ciertas situaciones revolucionarias concretas".

Agrega "que el Partido se esforzó por actuar con arreglo a las enseñanzas de la Revolucion Rusa, teniendo en cuenta las particularidades de la Revolucion española para adaptarlas a ella".

Y sienta, en fin, la afirmación de que la política del P.O.U.M. "ha sido COMPLETAMENTE justa".

A lo largo de esta resolución se descubre el "mea culpa" de la dirección del P.O.U.M. pero también sus contradicciones. En el fondo, viene a reconocer, después de muchos rodeos, que el Partido si fracasó fue precisamente porque no supo actuar, aunque lo intentara, con arreglo a las enseñanzas de la Revolución Rusa. Pero no se atreve a proclamarlo abiertamente. A que espera todavía ?

En realidad, la dirección no espera a realizar lo que no realizó antes del 18 de Julio: a clarificar y afirmar las posiciones teóricas fundamentales para, partiendo de ellas, obtener un conocimiento exacto de su política y de su falibilidad o infalibilidad. A lo que espera, por el contrario, es a que el confusiónismo ideológico se desarrolle todavía más en la base del Partido con objeto de obtener un clima favorable al centrismo dirigente. Este propósito se descubre en la afirmación hecha por el C.C. de que la política seguida por la dirección del P.O.U.M. ha sido COMPLETAMENTE justa.

Ahora bien. Como se puede sentar la afirmación de que una política ha sido completamente justa si el Partido no había podido clarificar ni sentar los principios fundamentales de su política ni antes del 18 de Julio ni después del 18 de Julio..... a causa de abrumadoras "tareas prácticas" ?

Es en esta razón - la de no haber sido aún afirmadas las teorías fundamentales - donde descansa el silencio sobre la participación en el Gobierno de la Generalidad ? O es que se silencia porque la participación fue COMPLETAMENTE justa también ?

El C.C. hace una descriminación extensa del Frente Popular, del papel de los partidos pequeños burgueses, de la traición de los socialdemócratas, de los stalinianos y anarcosindicalistas acusandoles de haber renegado de sus programas de origen para colaborar en los Gobiernos Burgueses. Sin embargo, el P.O.U.M. también cayó en el pozo de la colaboración gubernamental. Sobre ello, el P/O.U.M. no dice ni palabra.

Y no dice ni palabra porque la dirección centrista sigue cerrada a las socorridas peculiaridades de la Revolución española, puerta de escape de los que quieren huir de los principios. En las "peculiaridades" quieren justificar toda su desgraciada política. Las "peculiaridades" es la columna vertebral del centrismo.

Evidentemente, las "peculiaridades" no deben de ser objeto de desconocimiento por parte de un Partido revolucionario. Pero para un Partido marxista, las peculiaridades son ni más ni menos que la correlación de fuerzas, la interdependencia de los factores que intervienen en el proceso revolucionario. En ningún modo, la peculiaridad puede ser causa bastante para abandonar posiciones políticas de principio ni menos para olvidar las enseñanzas de la Revolución de Octubre. Los postulados de la Revolución rusa pueden ser ampliados por las particularidades pero nunca negados ni destruidos.



Y las peculiaridades de la revolución española consistían en que el Estado republicano era un montón de escombros el 19 de Julio; que la clase obrera estaba en armas; que los partidos pequeño burgueses fueron rebasados; que el F.P. se había mostrado como lo que es, un factor contrarrevolucionario; que los trabajadores -sumiendo al Partido, ausente- organizaban su justicia, la lucha militar y la economía, por medio de los Comités. Eran, pues, unas peculiaridades revolucionarias, una correlación de fuerzas con mayor peso en la parte del campo obrero. Si el P.O.U.M. se hubiera esforzado, como dice, para actuar con arreglo a las enseñanzas de la Revolución rusa, la revolución española no habría sido víctima de ninguna particularidad.

La resolución del C.C. ofrece bastante material para una discusión extensa. Pero, por falta de espacio, no podemos continuarla. Hemos querido señalar las contradicciones más salientes.

Con ello contribuimos a lo que el P.O.U.M. desea: a aceptar toda crítica "porque el P.O.U.M." no pretende aferrarse tercamente, por motivos de amor propio, a una presunta infalibilidad"....

.....

=====
 ++++++

C A M A R A D A S ;

L E E D Y P R O P A G A D

" E U R S O N U E V O "

Boletín de información y discusión del grupo Bolchevique-Leninista por la construcción de la " IV Internacional ".

=====
 ++++++

....

++

=

NUEVO CURSO

BOLLETIN ESPANOL DE INFORMACION
de los bolcheviques leninistas
por la construccion de la IV^e Internacional

Nº 3

20 DE JULIO DE 1939



S U M A R I O



| | Pag. |
|---|------|
| EDITORIALES | |
| UN NUEVO FANTASMA : EL C.M.R.I. | 1 |
| EL HEROISMO SIN DIRECCION REVOLUCIONARIA | 4 |
| ANTI-COMUNISMO DE BESTEIRO | 5 |
| UN PUNTO DE VISTA : EL DE LOS « AMIGOS DE DURRUTI », por LOUIS | 6 |
| EL P.O.U.M EXPRESION ACABADA DEL CENTRISMO, por JUIL- LET | 9 |
| EN LA EMIGRACION ITALIANA, por SONIA | 12 |
| LA CRISIS DE LOS BOLCHEVIQUES-LENINISTAS EN FRANCIA, por André DUPUIS | 14 |
| DE LOS CAMPOS DE CONCENTRACION, por TOFANINO | 17 |
| LA CRISIS DE LA JUVENTUD SOCIALISTA UNIFICADA, por J. C. | 19 |
| RESOLUCION DEL GRUPO « NUEVO CURSO » | 22 |
| METODOS ORGANICOS SOBRE UN TITULADO « CASO PER- SONAL », por REDACCION | 23 |

Dirigir la correspondencia à :

Germaine MOREAU.
 Poste restante. Bureau N° 118. Paris.



EDITORIALES

UN NUEVO FANTASMA: EL C.M.R.I.

Con la aparición del llamado Centro Marxista Revolucionario Internacional, que no es otra cosa que el Buro de Londres redivivo y ampliado, un nuevo factor de desorientación y confusión se añade a la actual crisis del movimiento obrero internacional.

Más con todo, la crisis va acusando de día en día su lado positivo a causa precisamente de las supervivencias de los Buros de Londres.

Es merced a estos Buros (denominados con distintos nombres y creados siempre como el "primer paso" hacia la construcción de una "nueva" Internacional para detenerse luego y retroceder siempre en el "primer paso", o, a lo sumo, dar uno atrás) que se evidencia aun más la verdadera naturaleza política de sus Partidos favorecedores, separados de las dos Internacionales a la misma distancia, o a distancia mayor, que lo están de los principios programáticos que han de servir de base a la construcción de la IV Internacional: los principios del bolchevismo-leninismo.

Los Buros de Londres, constantemente destruidos por la torpeza de los acontecimientos y constantemente reorganizados por el centrismo, tienen, en efecto, el merito de ir clasificando a estos Partidos y diferenciándolos cada vez más de los Partidos y núcleos revolucionarios que luchan no por construir una nueva Internacional en oposición a las traiciones de la II y la III, sino por construir la IV Internacional que lo estará también contra las traiciones y la incapacidad de los partidos centristas, los más estimables enemigos de la revolución porque cubren su oportunismo con la fraseología revolucionaria más gruesa.

Es en este sentido que el C.M.R.I. constituido para aumentar el confusiónismo y retardar el reagrupamiento ^{de las} revolucionarias, lo que hace en realidad es despojar la situación en la medida en que a través de este nuevo Centro, vayan depurando su centrismo unos Partidos y aclarando su derechismo otros, así se ira facilitando a los Partidos y grupos de la vanguardia revolucionaria la tarea de acudir ante las masas obreras como tal vanguardia y de agrupar en su torno a las fuerzas hoy dispersas del movimiento internacional revolucionario.

Debemos, pues, ver en el C.M.R.I. un excelente colaborador nuestro. El contribuirá con su lucha contra el trotskismo (su principal obsesión y su primer objetivo de lucha) a que los campos queden todavía más delimitados. Por consiguiente, a que de un modo claro, aparezca ante el proletariado de qué lado está la consecuencia revolucionaria, la defensa de sus intereses de clase, y de qué lado está la estafa y el engaño, acusación que el K.P.C. alemán, uno de los constructores de este nuevo Centro, acaba de hacer al C.M.R.I.

He aquí la relación que facilita por sí misma la caracterización del C.M.R.I., de las secciones y grupos que han adherido al Centro: El P.O.U.M., el Partido Maximalista italiano, el Partido Archimarkista griego, el Independent Labour Party, la Liga Obrera Independiente de América, el Partido Socialista de Suecia, el Partido Obrero Palestino, el P.S.O.P. de Francia, el P.S.A.P. holandeses, el K.P.C. alemán y diversos grupos coloniales y europeos sin catalogar todavía.

Pese a la "forma permanente" que la Conferencia se propone otorgar a este nuevo Centro, el C.M.R.I. desaparecerá para siempre al primer manotazo de la guerra, como desapareciera el P.O.S.I. y todos los Centros, Frentes y Buros que quieran representar el papel y asumir la dirección de la IV Internacional a construir.

Las Conferencias Internacionales hechas al margen del movimiento bolchevique-leninista, tampoco impedirán que el reagrupamiento de las masas en torno al programa y a la acción de los bolcheviques-leninistas se detenga, sino que, por el contrario se acelerará, y la verdadera Internacional, la IV, surgirá entonces para barrer de la escena a todos estos fantasmas del marxismo independiente independiente también de los intereses de la revolución.

El C.M.R.I. prohíbe el trabajo fraccional

El C.M.R.I. prohíbe el trabajo fraccional que unas secciones pretendan realizar en el seno de otras. Si desde un punto de vista formal ello puede parecer justo, el acuerdo, tiene ciertamente todas las características de una entente, de un compromiso solemnemente el cual las secciones del C.M.R.I. quieren garantizarse entre sí lo que por sí misma no se pueden garantizar por la total ausencia de posiciones: el relativo equilibrio, la relativa unidad orgánica de las secciones. Aunque sobre el punto del trabajo fraccional en otros Partidos no adheridos al C.M.R.I. no haya sido tomado todavía ninguna decisión, todo parece preanunciar que la prohibición se hará también extensiva a este punto. Es así como los Partidos "menos comunistas" del C.M.R.I., el P.O.U.M., por ejemplo, tiene un concepto nada comunista sobre lo que significa y vale la oposición fraccional, idéntico al criterio que tienen los Partidos "menos comunistas", el P.S.O.P. por ejemplo.

Pero la oposición de estos Partidos al trabajo fraccional es en esencia, la oposición al desarrollo de las tendencias revolucionarias. En ningún modo es una oposición que pueda explicarse en nombre de la defensa de la libre democracia interna del Partido ni de la defensa de los regulares métodos de discusión. Los métodos regulares de discusión en los Partidos centristas son abandonados por los falsos defensores de la democracia interna, cuando el juego libre de esta democracia a menaza al centrismo, el cual, buscando ayuda, se constituye en fracción, con la derecha para combatir las nuevas tendencias... fraccionales, (no dice nunca revolucionarias).

Con la consigna de luchar contra las fracciones, lo que el C.M.R.I. se propone es en realidad combatir y organizar en lo posible la lucha contra el trotskismo. Al cual los Partidos del C.M.R.I., como los stalinismos, lo ve en todas partes, multiplicado y reproducido.

Mas esta lucha es muy superior a las fuerzas del C.M.R.I. Ni en su fase provisional ni en su fase permanente podrá el C.M.R.I. modificar el curso de los acontecimientos que se dirigen con paso firme a la liquidación de todos los obstáculos y todas las barreras cruzadas por el centrismo en el camino de la revolución proletaria.

Un solo camino existe para poner en vías de hecho la construcción de la IV Internacional: la Conferencia Internacional de TODOS las secciones, grupos y Partidos separados de las dos Internacionales.

Un solo programa de discusión existe ya elaborado y que puede y debe ser la base de la discusión amplia y democrática: el programa de los bolcheviques-leninistas, que no es ni una lucubración trotskista, ni una genialidad personal, sino el programa hecho por el mismo proletariado mundial en sus luchas de años contra el régimen existente, contra los falsificadores del marxismo y contra los traidores.

Pues todos los intentos de crear una TERCERA Y MEDIA Internacional con el nombre de Centro Marxista Revolucionario Internacional, o con otro nombre son y serán inútiles.

De la misma forma que el heroismo ciego pudo darse en España por la falta de un Partido bolchevique, el mismo fenómeno se produjo simultáneamente en la escala internacional por el mismo motivo. La advertencia justa del camarada Trotsky, en lo que a España se refería, era también aplicable en una escala más amplia. Pero tanto en uno como en otro caso faltó el Partido capaz de hacerla penetrar en las masas.

EL ANTI-COMUNISMO DE BESTEIRO

El señor Besteiro ha comparecido ante los Tribunales de Franco. Aunque según informa la prensa, el Fiscal "con voz emocionada" le pidió la pena de muerte para el acusado, todo quedará en el peor de los casos -peor para el acusado- en una reclusión benévola de clínica, como esta hasta el presente o residenciado en una casa de campo.

Nada nos interesa el final que pueda tener el diputado socialista. Si alguna importancia tiene para nosotros el proceso del señor Besteiro, es únicamente por que confirma bien a las claras, cuán ajeno era, él y su tendencia del Partido Socialista, a los intereses del proletariado. Como evidencia también la complacencia de los otros -incluido Largo Caballero- al anteponerle la unidad del Partido, es decir, la convivencia con los elementos reaccionarios, ante que la escisión, que la ruptura con ellos.

"Soy más anti-comunista aun que anti-fascista"-ha dicho el Sr. Besteiro en sus declaraciones ante el Tribunal. En realidad nada nuevo ha dicho. Mucho más elocuente que las palabras son los actos. Y sus actos todos caben en el concepto de anti-comunista. Sin abundar en el recuento, basta recordar la actitud del diputado socialista durante la insurrección asturiana de 1934. Todavía luchaban los heroicos obreros asturianos contra las fuerzas represivas del reaccionario Gobierno Lerroux-Gil Robles, cuando este se presentó a la Cámara a la que solamente acudieron los diputados reaccionarios. En realidad el acto de presencia, significaba estar al lado del Gobierno y, por consiguiente, frente al proletariado con armas. Por eso el acto de presencia del diputado socialista fue acogido con el aplauso unánime de todos los asistentes, entre los que destacaba por sus muestras de entusiasmo hacia Besteiro, el entonces jefe de los fascistas españoles, Primo de Rivera.

Esta actitud anti-comunista de Besteiro se corresponde perfectamente con la que ha adoptado después durante la guerra civil. Bien entendido que su anti-comunismo no es puramente formal, simplista y equivoco. Es más anti-comunista que anti-fascista, como ha dicho en su declaración, pero también es más anti-comunista que anti-staliniano, como lo prueban sus actos.

Que Besteiro sea anti-comunista podrán interpretarlo como quieran los que todavía se titulan de tales, es decir, el Partido impropriadamente llamado comunista. Podrán esforzarse cuanto quieran para presentar el anti-comunismo de Besteiro como la prueba de que ellos nada tienen de común con los traidores, pero la realidad de los hechos es más fuerte que todos los juegos de palabras.

El anti-comunismo de Besteiro en 1934 no se puede confundir con una actitud de "anti-stalinismo" por la sencilla razón de que el Partido Comunista jugó un papel insignificante, por no decir nulo, en la insurrección asturiana. Su escasa influencia, su actitud frente a las Alianzas Obreras -que los dirigentes pasionarios llamaron Santa Alianza de la Contrarrevolución y del fascismo- que fueron los órganos de la insurrección, a pesar de todos sus defectos, hizo que el stalinismo en tanto que organización, esto es, el Partido Comunista, jugase el papel de comparsa cuando no de espectador. Besteiro fue anti-comunista frente a las Alianzas Obreras por que ellas representaban la posibilidad orgánica de la insurrección proletaria. Si, por el contrario, al decir del Partido Comunista hubieran dado la santa alianza de la contrarrevolución y del fascismo, a pesar de ser un poco anti-fascista, no se habría dispuesto a luchar contra ella.

El anti-comunismo de Besteiro en nada supera al anti-comunismo de los stalinianos. Durante la criminal represión llevada a cabo contra los auténticos comunistas, contra los obreros revolucionarios (bolcheviques-leninistas, Proumistas y anarquistas) el stalinismo como todos los demócratas adoptaron una posición que se confunde con la mantenido por Besteiro en su proceso: "eran más anti-comunistas que anti-fascistas". Antes que apostar no hace más que expresar, resumida, la verdadera naturaleza del Frente Popular: "Mas anti-comunista que anti-fascista".

La sola contradicción, mejor dicho, la sola diferencia que existe entre los stalinianos y Besteiro, dentro de su identificación anti-revolucionaria, es mientras que los primeros actuaron de acuerdo solamente con las exigencias de la política exterior de la U. R. S. S., este lo hizo teniendo en cuenta solamente los intereses del imperialismo británico. Por eso en la perspectiva de capitulación también fue anti-staliniano, sin incurrir en contradicción por ello con su consecuente anti-comunismo.

Quien pretendieron aminorar el papel contrarrevolucionario, capitulador ante Franco de la Junta Casado-Miaja, cogido por su anti-stalinismo aun cuando fuese de naturaleza distinta al de Besteiro como es el caso del P.O.U.M. habrán comprendido su incapacidad como dicen a veces se disponen a rectificar los errores cometidos en la citada Junta. Si de veras, dir también los errores cometidos en su emigración.

EL PUNTO DE VISTA DE LOS

"AMIGOS DE DURRUTI"

Con este mismo título se ha publicado una breve resolución en "Le Reveil Syndicaliste" que merece nuestro comentario por lo que tiene -aunque no lo exprese claramente- de acto de defunción del anarquismo en España extendida por un núcleo de anarquistas españoles.

En general, el análisis de los acontecimientos de la guerra civil hecha por los "Amigos de Durruti", en su resolución poca de superficial y de limitado, como logicamente cabe esperar de una tendencia sin una base de principios firmes y cuyo bagaje ideológico esta reducido a un símbolo. "Nuestro agrupamiento se forma bajo el símbolo de Durruti", dicen para explicar su constitución orgánica.

Esto, desde cualquier punto de vista que se lo mire -incluido "el punto de vista de los Amigos de Durruti" si es que, como dicen, están dispuestos a entrar en la vía de las reacciones- es bien poca cosa. Reemplazar un programa por la veneración incondicional, fiera y platónica es lo mismo, podrá, en el mejor de los casos, conducir a gestas más o menos heroicas pero ineficaces. En una palabra nunca podrá ser el camino a recorrer por la clase obrera del divorcio cada vez mayor, entre los trabajadores de la C.N.T., F.A.I. y las traiciones del reformismo encarnado en su dirección. Era como siempre fue el anarquismo en tanto que movimiento de masas, la reacción instintiva contra el reformismo, pero sin una conciencia clara de hacia donde había que dirigirse. Fue una vez más, la reacción de las masas, tantas veces repetida en España, que se disipaba por la carencia de dirección, por la falta del partido del proletariado. Pero era una reacción instintiva, en fin de cuentas, que necesita una dirección y por eso nunca puede ser la dirección misma.



La vaciedad política del anarquismo, aunque un tanto aminorada como veremos después por las palabras finales de la resolución que comentamos, se manifiesta a lo largo ella, al referirse a las fechas históricas de Julio de 1936 y Mayo 1937 nos dicen que "los dirigentes de la C.N.T. -A.I.T. no se atrevieron a imponer el poder de nuestras organizaciones que estaban respaldadas por las masas en la calle, en las fábricas, en los talleres y en los campos".

¿Qué significa esta concepción del poder de "nuestras organizaciones"? "Los amigos de Durruti" nada dicen de ello. En su rectificación al concepto anarquista de contra toda forma de poder creen que es bastante reconocer la necesidad de la conquista o imposición de este. Pero no basta esto. Es preciso decir cómo se debió imponer el poder. Si mediante la constitución de un Gobierno Obrero "estrictamente C.N.T.-A.I.T." como dicen en su resolución aunque no especifican si se trata de un Gobierno Obrero en la Generalidad, dentro del marco de esta, como podían las Juventudes del P.O.U.L. o si, por el contrario, debía este Gobierno Obrero apoyarse sobre los Comités de Obreros, campesinos y soldados, verdaderos órganos revolucionarios del poder, en cuyo caso no hubiera sido, apesar de su mayor influencia anarquista "estrictamente C.N.T.-A.I.T." aunque, desde luego podría ser el primer paso hacia la toma del poder por el proletariado.

Esta cuestión del poder, es, sin duda alguna, la cuestión capital, la única causa, que ha decidido la derrota de la revolución española. De nada servirá a los "amigos de Durruti" todo su intento de rectificaciones sino llegan a una conclusión clara de ella, es en torno a esta cuestión de donde hay que sacar las principales enseñanzas de la experiencia de España por que cuantas consecuencias se saquen de esta experiencia están ligadas al problema del poder.

El poder ha de tener sus órganos propios. De la misma forma que el poder burgués tiene su aparato del Estado dentro del cual solamente se puede mantener una situación política burguesa, el poder proletario ha de tener sus órganos propios SU ESTADO que ha de hacer frente a todas las necesidades inherentes al mantenimiento de su poder y dentro del cual no se puede mantener mas política que la del proletariado. En uno y otro caso, los órganos de poder se corresponden con la naturaleza del mismo. Pero esta verdad tan elemental, que para un revolucionario pasa a ser una porogrullada, no es a un conocido por los "amigos de Durruti" ha juzgar por su resolución.

Posiblemente creen que imponer el poder de "nuestras organizaciones" de los Sindicatos, es imponer el poder sobre unas nuevas bases, que los Sindicatos podían jugar el papel de órganos de poder. Aunque no es original la idea no deja de ser candorosa. Se ha escrito ya mucho sobre el concepto sindicalista, sobre el Estado sindical incluso, por eso no es necesario abundar en el tema. Sin embargo examinando de pasada un caso gráfico ocurrido durante la lucha armada en España, salta a la evidencia hasta para los más míopes -que también tendrán su punto de vista- la insuficiencia de los Sindicatos no solamente en tanto que órganos de poder sino, ni siquiera como órganos de lucha para la conquista de este.

Las fuerzas represivas del estado burgués quedaron debilitadas, casi totalmente anuladas -pero no destruidas en tanto que organismos- durante estos primeros días de la lucha. El orden -el nuevo orden revolucionario- paso a manos de las Patrullas de Control que no eran un sindicato precisamente. La Guardia Civil paso a segundo plano, pero en lugar de su disolución, de su destrucción como "órganos" del poder burgués, el Gobierno del Frente Popular la transformo en apariencia pero la conservo intacta mediante una piadosa forma: ya no se llamaría, en adelante Guardia Civil sino Guardia Nacional Republicana. Y la C.N.T. se apresuro entonces a crear un Sindicato de Fuerzas Armadas en el que ingresaron los "camaradas guardias". La C.N.T. tenía un nuevo sindicato.

El papel que ha jugado esta organización "nuestra", el Sindicato de Fuerzas Armadas durante las jornadas de Mayo y en la represión demuestra claramente que el concepto sindicalista de las organizaciones no sirvió en este caso mas que para ayudar a la contrarrevolución. Creyeron, los anarcosindicalistas, que sindicados los guardias bajo su control no era ne-

es necesario imponer con "el poder de las organizaciones", la disolución de las fuerzas de represión burguesas sino asimilárselas en su conjunto. Como si de esta forma el instrumento represivo hubiese quedado liquidado a pesar de su ligazón con el aparato del estado burgués.

He aquí un ejemplo del poder "sindical" que no hubiera podido darse si, como decimos antes, en lugar de convalidar la transformación nominal de la Guardia Civil al aceptarla en el Sindicato, hubiese sido impuesto su disolución. ¿Cuál era en este orden de cosas, en materia de represión en la retaguardia, el instrumento eficaz del proletariado sino las Patrullas de Control? Pero las Patrullas de Control no eran la expresión de un Sindicato, ni sus miembros pertenecían al Sindicato de Fuerzas Armadas, sino que representaban una situación cuya forma orgánica eran los Comités. De aquí el constante esfuerzo de la reacción por suprimirlas, esfuerzo que nunca tuvo por suprimir el Sindicato de Fuerzas Armadas ni a ninguno de los demás Sindicatos que formaba la C.N.T.

Es absurdo pretender hacer coor que, a pesar de la preponderante influencia anarcosindicalista, la lucha contra el levantamiento militar-fascista fue llevada a cabo estrictamente por la C.N.T.-F.A.I. ni que, sin las otras fuerzas proletarias de Cataluña hubiera sido suficiente para hacer triunfar la revolución. Si "Los amigos de Durruti" tienen un concepto del poder basado en las más amplia democracia proletaria habrán de reconocer que los militantes del P.O.U.M. también contaban.

El P.O.U.M. aunque numéricamente era muy inferior a la C.N.T. tenía sus militantes en el frente, en las fábricas, en las tareas de retaguardia, en los comités en suma. Si los Comités se apoyaban en la democracia proletaria, única forma esta de haberse correspondido a sus características revolucionarias, la corriente anarcosindicalista hubiera impuesto su hegemonía en la medida en que sus posiciones políticas hubieran coincidido con los intereses de la clase obrera; pero no habría eliminado al P.O.U.M., sino que habría coincidido con este en las mismas posiciones, más el supuesto de que el P.O.U.M. mantuviera las mismas posiciones justas. Desgraciadamente, no ocurrió, no podía ocurrir, esto. La carencia de una política revolucionaria tan propia del anarcosindicalismo, no podía jugar el papel de dirección, no podía dotar a los Comités de la política justa a seguir, no podía señalar el camino a emprender.

Si entonces el P.O.U.M. era el llamado a jugar este papel de dirigente. Pero en lugar de denunciar la falsa política anarcosindicalista marcha a remolque de ella. Fue entonces, cuando ante la disolución de los Comités, del Comité Superior, órgano del poder proletario de una situación de dualidad de poderes, el P.O.U.M. al igual que la C.N.T. aceptó la sustitución del Comité Central de Milicias a cambio de una participación en el Gobierno de la Generalidad, dentro del marco del Estado burgués. La capitulación, la traición y la incapacidad de unos y otros se manifestó en esto.

Existían los organismos del poder proletario, lo que no existió fue el partido revolucionario capaz de utilizar estos órganos en un sentido ascendente. Si, como dicen los "Amigos de Durruti", y dicen bien, que "de la catástrofe de España debemos sacar enseñanzas provechosas" esta es la primera: la necesidad del Partido dirigente de la revolución. Pero hay que decirlo claramente, sin ese santo horror a las palabras política, partido, etc. que sienten los anarquistas.

"Una revolución necesita un organismo coercitivo para aplastar las fuerzas adversas. Es claro, igualmente, que cuando se posee una fuerza hace falta saber emplearla y saber preservarse". En estas dos frases, al fijar de su resolución los "Amigos de Durruti" confiesan sin decirlo claramente, que el anarquismo apolítico, anti-estado y otros antis ha fallecido en España. El organismo que necesita una revolución, ya lo hemos señalado sobradamente: son los Comités, Comunas o Soviets. Y saber emplear la fuerza, saber preservarse es, sencillamente, una concepción política, esto es, un Partido.

Pero un partido no puede descansar sobre el recuerdo, sobre la veneracion de un simbolo, ni tampoco puede ser una asociacion de amigos, un partido necesita un programa, unos principios a los que ha de ajustar toda su actuacion.

Los unicos principios que se han salvado de la catastrofo de España, el unico programa que la misma catastrofo ha confirmado su justiza es el de la IV Internacional. Tenemos el programa justo, la tarea inmediata, pues, que se impone a la vanguardia proletaria es construir el partido que lo lleve a la practica, construir la IV. Internacional.

Si los autores de la resolucion que comentamos no alcanzan a ver esta tarea inmediata habremos de reconocer que, apesar de todas las rectificaciones, el punto de vista los "Amigos de Durruti" es bastante limitado.

L O N I S.

88.88; ; 88. 888

EL P.O.U.M. EXPRESION ACABADA DEL CENTRISMO

El POUM nacio de una amalgama de dos tendencias del movimiento obrero: la una marxista leninista, bolchevique, con la teoria de la revolucion de Octubre y la experiencia de la oposicion comunista de izquierda, heredera legitima de los primeros tiempos de la III Internacional y la otra una corriente contradictoria, confusa, teniendo como principio la manobra constante, el oportunismo, navegando sin teoria, acomodando su politica a las "genialidades" de sus dirigentes que mas de una vez coincidian con las necesidades de los dirigentes de la Esquerza Republicana. La constitucion del POUM represento, para la Izquierda Comunista un abandono de sus posiciones politicas, una serie de concesiones de principios que entre otras, cobraba forma en el ingreso en el Buro de Londres. Tambien el B.O.C. hizo sus concesiones de principios, en un periodo de radicalizacion de las masas -y por consiguiente de la base de esta organizacion- en el que quedaba poco margen para el reformismo tradicional en el: De esta concesion mutua, ni bolchevismo ni reformismo de este encontrarse en la zona intermedia para la fusion, para la confusion de las dos tendencias, logicamente, tenia que resultar lo que resulto: un partido contrista.

Un partido contrista, vacilante ante las cuestiones fundamentales, un partido de medias tintas que, a veces, recibia el brillo teorico -un tanto apañado ya- de los dirigentes de la Izquierda Comunista, pero que dejaba siempre la puerta abierta para la politica oportunista del B.O.C. teniendo en cuenta "la capacidad de manobra", las "particularidades", etc. etc. por donde se justifican siempre el abandono de las posiciones revolucionarias.

Esta vacilacion constante, se manifiesta ya desde los primeros momentos, con la firma del pacto de la Frente Popular -el POUM habia defendido tenazmente una politica de independencia proletaria vis a vis de los partidos burguesos. La experiencia de cinco años de Republica habia demostrado la justiza de la critica marxista. La burguesia era incapaz -se habia convertido en clase reaccionaria- de realizar su propia revolucion. Unicamente el proletariado a traves de su Dictadura la llevara a efecto, combinandola, superandola con sus propias tareas socialistas. Llegado el momento decisivo, el POUM en "nombre de los presos", teniendo en cuenta la "ley electoral" se pliego a las exigencias de la burguesia y aparecio en la batalla revalidando un programa pobre y irrisorio de reivindicaciones democraticas en manos de los Azafias-Compans. Este error fundamental, creo naturalmente la base para nuevas faltas, de la misma manera que el pacto del Frente popular -politica defendida por el B.O.C. y firmada por el dirigente maximo de la Izquierda Comunista- era la consecuencia de la confusion del programa del Congreso de Unificacion. Asi, en nombre de

las maniobras a la burguesía, el POUM fue una y otra vez en la etapa siguiente, en cuantas ocasiones fue requerido -elecciones de compromisarios- otras implorando puestos -elecciones municipales (suspendidas)- al Frente Popular. Para la justificación de todas estas piruetas, algunos dirigentes de la "izquierda" han buscado una receta que mide cuanto es el desprecio que sienten por las masas ciertos revisionistas. Para ellos las masas no se enteran de nada, no aprecian esas capitulaciones pasagoras... El crecimiento, la popularidad, la fuerza de la C.N.T. en la etapa del 16 de febrero al 19 de Julio del 36, debido unicamente a su independencia respecto a los partidos burgueses y al Frente Popular, no los dice absolutamente nada. El POUM nunca ha aparecido nunca ante los trabajadores como el contorno propio, consecuente, del Partido de la clase obrera. Claro es, que para ciertos críticos desmoralizados, poquísimo-burgueses, es más difícil ver esto que cargar la culpa a los obreros o buscar en los principios la causa de todos los males.

La primera ilusión que rompió la fuerza de la revolución fue en el terreno sindical la federación Obrera de Unidad Sindical (F.O.U.S.) organización creada artificialmente sobre sindicatos autónomos. En esta cuestión como en tantas otras el POUM fue detrás de las masas en que de ponerse a su cabeza. Y de nada sirva protestar que la F.O.U.S. fue constituida con independencia al margen de la C.N.T. y de la U.G.T. se negaban a ingresar en ellas. Elogiar esto en un momento pobre no hace más que señalar lo que antes indicamos que el POUM en lugar de señalar política revolucionaria, aun acosta de marchar contra la corriente, se dejaba arrastrar por ella. Los acontecimientos posteriores, esto es el 18 de Julio, barrieron de la escena esta nueva edición de la C.G.T.U. española, sobre las que las justas críticas de la Izquierda Comunista fueron olvidadas, al reproducirse el error staliniano pero realizado por el POUM en el terreno sindical. Los obreros no veían -no podían ver señores revisionistas- la relación que podía haber entre la consigna de una "sola central sindical" y la creación de una nueva liquidada por sí sola. En la U.G.T. catalana que desde el primer instante aparecía con un carácter neto burgues-stalinista o en la C.N.T. donde se agrupaba lo mejor del proletariado, pretexto para aislarse. Como antes lo había hecho con la creación de la F.O.U.S., ahora se esmeraba hurtando la entrada en la C.N.T., ingresando en la U.G.T. que sirvió para prestigiar al restarles junto a sus masas una minoría revolucionaria que les combatiera.

El 19 de julio las fuerzas de la reacción y del fascismo, se lanzan al combate para impedir que se desarrolle la ofensiva revolucionaria que amenaza los cimientos del estado capitalista, al aplastar con sus métodos revolucionarios al fascismo incapaz de asegurar su dominación. El proletariado se lanza a la lucha armada, tomando la tierra, las fábricas... Crea los Comités que comienzan a organizar la vida, el abastecimiento, sus patrullas, sus centros principales del país, el orden de la revolución por todos los sitios; nacen las milicias de salud pública que imponen la disciplina y el entusiasmo de la retaguardia proletaria. Esta situación que llevan al frente la forma más acabada en la Cataluña industrial. El Comité Central de las Milicias, al margen de la Generalidad, organismo superior de poder, resumía prácticamente el poder de los Comités prácticamente en Cataluña, y aunque no organismo perfecto, en esencia era el punto de partida para la creación de los organismos del poder proletario, que permitieran a la clase obrera quitar el aparato del estado burgues y la instauración de su poder mediante la movilización y centralización de los Comités. Este roto en mil pedazos subsistía languidamente salvando a sus abogados -los republicanos- y a sus perros de presa los -stalinianos-

La experiencia de la Revolución Española, su derrota, demuestran bien a las claras la ausencia del Partido Revolucionario vanguardia de la clase obrera. El POUM no lo era. Sin embargo no cabe duda que contaba en su seno con los mejores de la misma. Podía, pues, transferirse en la lucha con el Partido Revolucionario. La lucha de tendencias en el interior del POUM, la diferenciación progresiva ante los acontecimientos, no se lleve nunca a sus últimas consecuencias. La capitulación de los "líderes" izquierdistas siempre que fueron requeridos por la derecha del POUM, ha impedido fundamentalmente la construcción del Partido. Cuando hay que engañar a los militantes diciéndoles que el POUM - con gran disgusto de la burocracia - necesita para triunfar. A través de la discusión y de la lucha por el reagrupamiento de la vanguardia, a la construcción del Partido y de la lucha por el reagrupamiento de España y en el Mundo a la victoria definitiva.

J U I L L E T.

EN LA EMIGRACION ITALIANA

Después de algunas semanas han tenido lugar varias reuniones comunes entre el republicano, el partido socialista, "Justicia y Libertad", partido staliniano, etc., con el fin de realizar una "Alianza Antifascista". ¿Cuál será la eficacia de esta nueva "alianza" tarea que se propone: la lucha contra el fascismo?

Todas las "oposiciones" constituidas después de 1922 en Italia y en los medios de emigración italiana no han conducido más que a desarmar ideológicamente al proletariado italiano y, en más de una ocasión, a dar facilidades de permanencia a Mussolini después de haberle abierto el camino del poder.

Después de la constitución del Gobierno fascista en 1922, la "oposición" antifascista integrada por los partidos socialista, maximalista, partido de Matteotti, Confederación General del Trabajo, etc. no ha hecho otra cosa que oponer al terror sistémico contrarrevolucionario del fascismo una política de "no resistencia", quebrantando la combatividad de la clase obrera, verdaderamente antifascista sobre posiciones de clase, y frenando toda acción revolucionaria proletaria, bajo el pretexto de que era inútil luchar contra el fascismo puesto que esto debía de derrumbarse por sí solo, por su falta de programa de gobierno, etc.

A pesar de la derrota de la ocupación de las fábricas por el fascismo, y a pesar de la C.G.T. y del Partido Socialista - aun hubiera sido capaz de derrotar al fascismo armado, de defender sus conquistas y aplastar al fascismo.

Esta lucha fue evitada por los llamamientos a la calma hechos por la "oposición" constituida luego en bloque de los partidos obreros y burgueses, reformistas, maximalistas y que toma el nombre de "Aventino" bajo la dirección de Amendola ex-ministro de la Marina.

Durante la crisis política provocada por el asesinato de Matteotti por el fascismo la principal tarea del "Aventino" fue impedir todo movimiento revolucionario que pudiera captar a su control y que pudiera, al mismo tiempo, dar una solución socialista a la crisis. El "Aventino" no hizo más que mantener una "oposición" democrático-constitucional llamamientos al rey y al Estado Mayor para derribar a Mussolini.



El Partido Comunista fundado a continuación de la derrota de la ocupación de las fábricas sobre la base de la política del V Congreso de la Internacional Comunista, que constituyó una revisión de los principios de la III Internacional de Lenin y Trotsky, cae también en el antifascismo genérico e ingresa en el "Aventino". Después de la bancarrota inevitable de este, puesto que estaba construido sobre bases socavadas, sin una perspectiva precisa de clase, Mussolini consolida el poder y proclama las "leyes excepcionales" (1927).

En la emigración fue reconstituido un segundo "Aventino" bajo el nombre de "Concentración antifascista" que tuvo como secretario a Nonni. Después de tres años de vida aquí cae la "Concentración" también hizo quiebra. Entonces el Partido Comunista resucita los desastres desarrollando una política de colaboración de clases al servicio del imperialismo democrático de Ginobra.

Los partidos que constituyeron no hace mucho tiempo las "oposiciones" "Aventino" y "Concentración" debían, por consiguiente, salvar todavía, una vez más, a Mussolini aprobando las sanciones de la S.D.N. contra Italia, cuando la agresión a Abisinia - después de haberlo dejado subir al poder por su política antiobrera y de colaboración de clases.

Los diversos "frentes únicos", "bloques" o "alianzas", "unión popular", etc. han sido incapaces siempre de conducir una acción coherente contra el fascismo y su papel ha sido el de impedir toda posibilidad de acción y de reagrupamiento revolucionario.

¿Que hará la nueva "Alianza antifascista"? ¿Cuál ha de ser su perspectiva? ¿La de un posible nuevo frente popular en Italia en un porvenir más o menos próximo?...

Los partidos de la Alianza antifascista, los Nonni; Gallo, etc., no deben hacerse ilusiones a este propósito. Su experiencia ha sido ya hecha en Italia, en la emigración, y, más recientemente, de una forma más precisa, en la guerra civil de España donde los llamados "futuros jefes" del proletariado italiano actuaron como esbirros de la Gepou staliniana y de aliados de la contrarrevolución democrático-burguesa contra los obreros revolucionarios españoles, no deja lugar a nuevas ilusiones.

En Italia, a pesar de las traiciones del social reformismo, del stalinismo, de los frentes populares, del maximalismo (que no está apartado de estos últimos más que para navegar entre las aguas turbias de los Burós de Londres, S.O.I. y Centro Marxista, constituyendo un obstáculo para el reagrupamiento de la vanguardia) el dilema para resolver la crisis del fascismo ha agravado más aun, es el mismo que en 1919, es decir: Capitalismo o Socialismo, Dictadura burguesa o Dictadura proletaria. Los otros expedientes intermedios serán barridos por la revolución.

Actualmente la lucha contra el fascismo y contra el capitalismo significa en primer término la lucha por la construcción del partido revolucionario que le falte al proletariado italiano para dirigirlo a la victoria durante la ocupación de las fábricas.

S O N I A .

LEED Y PROPAGAND

" N U E V O C U R S O "

L A C R I S I S D E L O S B O L C H E V I Q U E S
L E N I N I S T A S E N F R A N C I A

En el momento en que la unificación de los Bolcheviques-leninistas en Francia y en el Mundo, se deja sentir como una necesidad política mas imperiosa que nunca, no carece de interés recordar las circunstancias en las cuales se ha desarrollado la crisis de los B.L. en Francia.

El 7 y 8 de Marzo de 1936 se celebró la conferencia constitutiva del Partido Comunista Internacionalista a la cual el Secretariado Internacional de la Liga Comunista rehusa participar. Esta Conferencia habia sido convocada por los camaradas excluidos del grupo Bolchevique-leninista del Partido Socialista Francés (S.F.I.O.) En Mayo-Junio 1936 se realizó la unificación entre el P.C.I. y el grupo B.L.; pero en el mes de Octubre del mismo año los militantes del P.C.I. deciden retirarse de la organización unificada, existiendo por eso, hasta el presente, dos grupos de bolcheviques-leninistas en Francia.

¿ Como ha sido posible la escisión? ¿ Porque ha habido escisión? Tales son las cuestiones a las cuales los militantes de vanguardia todos, tienen el deber de encontrar la respuesta.

El llamado "caso Molinier"

El protesto formal esgrimido por el Secretariado Internacional despues de 1935 es el de "el caso Molinier". Toda la lucha de los B.L. "oficialos" contra el P.C.I. tiende a hacer creer que la escisión no ha sido motivada por otras cuestiones que por una de tipo "puramente personal". Hoy los dirigentes del P.S.O.P. para rechazar la petición de ingreso en el Partido del camarada Molinier han "razonado" su negativa apoyandose en las argumentacion del Secretariado Internacional y la Comisión de Control para subrayar que, segun su criterio, no se trata nada mas que de un caso personal,omite en el informe que ha presentado al Congreso el caso de los camaradas Frank y Trocello que habia sido llevado ante la Comisión de encuesta.

Realmente es demasiado facil explicar la crisis de los B.L. por un caso personal. Para nosotros ni hay ni puede haber "caso Molinier"; la crisis de los partidarios de la IV Internacional en Francia esta determinada por los mismos motivos que las ocurridas en diversos paises (Holanda, Belgica, Inglaterra, Grecia, Mexico, España). Los metodos del S.I. se han evidenciado como absolutamente ineficaces para agrupar en los diversos paises del mundo a la vanguardia revolucionaria. La experiencia de la guerra civil de España confirma tragicamente nuestra apreciacion.

Entre el S.I. y los camaradas del P.C.I. no existen divergencias principales, no hay desacuerdo sobre el programa que es el de la IV Internacional, y desde su constitucion, el P.C.I. ha mantenido firme su fidelidad a este programa. En el curso de los años que acaban de transcurrir esta fidelidad jamas ha sido desmentida, los militantes del P.C.I. tienen consciencia de haber servido siempre a las ideas bolcheviques-leninistas.

Fero hay un desacuerdo profundo sobre las cuestiones de organizacion y de nada sirve querer ocultar estas divergencias que nos separan detras del topico de "un caso personal".

La primera escisión

En 1935, el grupo B.L. salia de las filas de la socialdemocracia y trataba entonces de construir en Francia el nuevo partido y de atraer hacia nosotros, sobre nuestro programa politico, al mayor numero posible de trabajadores. Los mismos que nos criticaban de agarrar nos desesperadamente al Partido Socialista, se evidenciaron a continuacion incapaces de utilizar el ascenso revolucionario que se produjo en Francia con ocasion de los movimientos fascistas de 1934. La misma incapacidad se repitio en Junio de 1936, en que, a pesar de las

Grandes luchas proletarias, de la ocupacion de las fabricas, la IV Internacional no ha crecido con ellas.

Entonces, que no se trataba en sus comienzos mas que de un desacuerdo tactico, sobre la constitucion de Comites amplios destinados a favorecer la ruptura con los dirigentes reformistas de los obreros que evolucionaban hacia nuestras posiciones politicas; los metodos del S.I. permitieron que entre los militantes B.L. se abriese una fosa infranqueable.

Hoy, lo que esta en cuestion en todos los problemas de organizacion, la forma en que se trata de construir la nueva Internacional y el reagrupar en el mundo, sobre el programa politico de los bolcheviques-leninistas la parte mas avanzada de la clase obrera; lo que esta en cuestion es la constitucion de la nueva direccion revolucionaria del proletariado.

Quando ocurrio la primera escision, el S.I. aparecio no como una direccion revolucionaria sino como un organismo fraccional, que emprendia con tenacidad la destruccion de una tendencia formada en el seno del grupo B.L.; para decirlo con una expresion de Trotsky, el S.I. tuvo en cuenta solamente "los procedimientos eficaces" para la liquidacion de una tendencia bolchevique-leninista en desacuerdo con la direccion sobre problemas tacticos.

LA EXPERIENCIA DEL P. C. I.

Desde Octubre de 1936 hasta su entrada en el P.S.O.P., el Partido Comunista Internacionalista ha vivido como organizacion indisciplinada y ha dado pruebas suficientes de que era una organizacion obrera y no una "pandilla" agrupada alrededor de un hombre. Sus publicaciones que son el reflejo de su actividad constituyen a esto proposito, para los militantes de vanguardia un testimonio preciso.

En el curso de la guerra civil española -en la que participaron varios militantes del P.C.I.- tuvo que diferenciarse del Secretariado Internacional. Esto representado en España por hombres cuyo pasado, transcurrido en los medios surrealistas, no lo predisponia a emprender tareas como las que determinaba la necesidad real del momento, adopta una actitud sectaria, se pronuncia contra la entrada de los B.L. en el POUM y se muestra incapaz de utilizar la voluntad de lucha del proletariado español y sus aspiraciones progresivas.

En el momento de la constitucion del P.S.O.P. es el P.C.I. quien primero afirma la necesidad del reagrupamiento revolucionario en el seno de la organizacion centrista. Los mismos que entonces denunciaron el ingreso en el P.S.O.P. como una capitulacion de la "banda molinierista" ingresan hoy en el partido, despues de haber sido disueltos en tanto que seccion francesa de la IV Internacional, segun expresa la resolucion del S.I.

Desde 1936 hasta fin de 1938 el P.C.I. ha luchado constantemente por la creacion de la IV Internacional, denunciando al secretariado internacional como una organizacion fraccional incapaz de asociar a los militantes de vanguardia. Las crisis que han conocido las diferentes secciones B.L. no son producto de la casualidad, sino que son las consecuencias de los metodos burocraticos del S.I. y del camarada Trotsky.

LOS METODOS DEL SECRETARIADO INTERNACIONAL

El Secretariado Internacional jamas ha sido una organizacion controlada por los militantes de las secciones nacionales. Despues de la exclusion de Raymond Molinier, otros responsables internacionales, como Zeller, han podido ser excluidos de las filas de la IV Internacional sin que ninguna explicacion clara haya sido dada jamas por el organismo internacional. En el P.C.I. (seccion francesa del S.I.) ha habido exclusiones de militantes, suspensiones de militantes, reintegraciones en el seno del partido de militantes excluidos o suspendidos, pero todo ello sin jamas dar la menor explicacion a los militantes de base.

La Conferencia Internacional convocada en 1936 por el S.I. pudo celebrarse sin que los miembros del Comité Central de la sección francesa, hubieran sido avisados de la convocación de esta conferencia internacional, en la que, por consiguiente, la sección francesa estuvo representada por delegados que no habían sido regularmente mandatados.

En 1938, en ocasión de la muerte de Leon Sedov, hijo de Trotsky, el S.I. no ha vacilado, para cubrir las necesidades de su lucha de tendencia, en llenar de calumnias a camaradas que militan en el movimiento obrero después de largos años, y que tuvieron siempre, hasta el momento de la muerte de Leon Sedov, la confianza de este y también la de Trotsky mismo. Sin embargo, en 1938 Trotsky, escudado en el Secretariado Internacional no ha dudado en emplear, contra la compañía de Leon Sedov, miembro del P.C.I. con el solo objeto de liquidar a este, unos procedimientos indignos de un militante revolucionario. Toda la documentación publicada en "LA VERITE" sobre esta cuestión es suficientemente elocuente. A ella remitimos al lector.

Y no hemos sido nosotros quienes en ese momento hemos suscitado cuestiones personales, sino Trotsky mismo y el S.I. en pleno quienes, para sus necesidades de lucha fraccional, no dudaron en utilizar, cada vez que los es necesario, las dificultades personales de los militantes que están en desacuerdo con estos métodos.

PARA LA UNIFICACION DE LOS B.L.

La primera etapa del reagrupamiento de la vanguardia en Francia y en el mundo es la unificación de los bolcheviques-leninistas. Esta unificación debe hacerse sobre el programa común, pero es evidente que para que sea eficaz no habrá de hacerse sobre las mismas condiciones de la unificación francesa de 1936 en el seno del P.O.I. Hoy, cada militante de vanguardia puede comprender por la experiencia pasada, que los métodos del S.I. han hecho quiebra, por lo necesario sacar de esa misma experiencia pasada todas las conclusiones políticas necesarias. Solamente en este sentido se podrá evitar la repetición de los errores del pasado y como unificación de los B.L. señalará un paso adelante en el camino por el reagrupamiento revolucionario y de la construcción de la IV Internacional.

Por nuestra parte, siempre hemos defendido la idea de una Conferencia Internacional, la única calificada para elegir una dirección internacional y para decidir sobre los problemas que plantea la organización de la nueva internacional. Nosotros no somos de los que se lamentan por el fracaso de la IV Internacional "existente", sino que, por el contrario que es ahora de la IV Internacional y estamos persuadidos que, a pesar de los esfuerzos de los comunistas, no hay reagrupamiento internacional posible al margen del programa bolchevique-leninista.

Nosotros no estamos de acuerdo con Sneevliet, Maslov o Vereecken. Estamos muy lejos de pensar que la experiencia del proletariado español haya invalidado las provisiones de los B.L. En esta experiencia vemos, por el contrario, la confirmación de todo cuanto hemos defendido los últimos años. Y la experiencia española nos recuerda que la tarea más urgente es la construcción del nuevo partido revolucionario, como nos recuerda también, que un programa político es muy justo que sea y por mucha que sea la buena voluntad no pueden suplir los desmayos del terreno internacional.

Seguros de esta experiencia, trabajamos por la unificación de los B.L. y sometemos al juicio de todos los militantes de vanguardia, como una contribución al problema de la organización, la experiencia del Partido Comunista Internacionalista.

Andre DUPUIS.

DE LOS CAMPOS DE CONCENTRACION.

CAMPO DE GURS.

Hemos recibido la siguiente informacion de un camarada italiano ex-miliciana de la Columna Internacional del P.O.U.M.

Las condiciones de vida en el campo continuan siendo poco mas o menos las mismas; la alimentacion es suficiente por la cantidad pero mala y sin variacion, numerosos casos de escorbuto se han declarado. Aunque con fiebre, estamos obligados a vivir en las barracas, ya que las plazas vacantes en las enfermerias del campo, son destinadas a los stalinianos.

Hace dos semanas han marchado los ultimos contingentes argentinos al igual que un grupo de voluntarios nort-africanos (franceses) recluidos aqui por el Gobierno "democratico" de la Republica Francesa. Algunos italianos han vuelto a España; entre ellos un "hermano" en camisa negra", hecho prisionero por los "garibaldinos" en Guadalaajara, y tratado siempre con gran consideracion por los jefes stalinianos por que se trataba de un "hermano".

En nombre de la "Amical de Antiguos Combatientes" algunos stalinianos han pedido al Gobierno frances permiso para habitar las casas que los italianos residentes en Tunoz han abandonado para entrar en Italia, comprometiendose -naturalmente- ha defender la "democracia" francesa en el momento que este en peligro.

Las autoridades piden campesinos para la Corcoga; mineros, pastores, obreros agricolas para Tunoz; las condiciones de trabajo no son mencionadas jamas. Claro esta que estos obreros servirán a la burguesia francesa para disminuir -a-un mas- los salarios de los obreros franceses, y en un momento determinado servir de "carne de cañon" en provecho del imperialismo.

Hace algun tiempo los anarquistas enviaron una peticion al mando del campo a fin de ser separados de los stalinianos, haciendo vagamente alusiones a los abusos de estos ultimos. A parte de los anarquistas pocos companeros mas han firmado la peticion, bien porque era confusa, bien porque las condiciones de organizadores de los anarquistas sean conocidas tambien. Personalmente, he considerado esto desde el punto de vista politico y creo que apesar de todo hay que continuar en contacto con los stalinianos para poder demostrar a los militantes engañados las traiciones del stalinismo.

Los socialistas estan en tratos con los stalinianos a fin de obtener puestos en el control de la cocina, correo, enfermeria, etc. Pero estos ultimos no los hacen largas concesiones; los socialistas estan divididos en dos grupos: un grupo continua las "relaciones" y otro representando la mayoria se ha retirado completamente. Este ultimo grupo ha votado ultimamente una resolucio de solidaridad con Medigliani animandolo en su campaña contra el aventurero Nonni.

Os comunico que estoy completamente de acuerdo con las posiciones del boletin "NUEVO CURSO". La posicion mas importante es la que hace referencia en la cuestion de la guerra a la actitud a adaptar respecto a la U.R.S.S. --. Teneis razon de decir que en caso de participacion de la U.R.S.S. en uno de los dos bloques rivales imperialistas la burocracia del Krenlin debe ser tratada de la misma forma que los "clam" dirigentes imperialistas. No tengo una idea muy precisa sobre este problema, pero estoy sin embargo convencido que despues de la experiencia española es tiempo de rechazar todo sentimentalismo; creo que es una tarea revolucionaria demoler todas las posiciones del stalinismo.

T O F A N I N I.

LA CRISIS DE LA JUVENTUD SOCIALISTA UNIFICADA

Durante la política capituladora del 1º bienio de la República (1931-33) desarrollada por la conjunción republicano-socialista (frente popular de aquella fecha) en el poder; y hasta después de Octubre 1934, se operó en el seno de las juventudes socialistas una radicalización hacia el Bolchevismo.

Los jóvenes socialistas habían sufrido y sufrieron las consecuencias de la política reformista llevada a cabo por sus dirigentes del Partido Socialista en colaboración con la burguesía republicana. Política de colaboración de clases y freno al instinto revolucionario de los obreros y campesinos que no veían satisfechos sus anhelos de emancipación, que no podían ver satisfechos con una tal política de capitulación.

Esta radicalización que se operaba en las Juventudes Socialistas, que demostraban en "Revolución", "Espartaco" y en toda su propaganda, necesitaba un polo de orientación para concretizar y aclarar los confusionismos en que se desarrollaba tal radicalización e impedir que aquel espíritu revolucionario comenzaba a arraigar en los Jóvenes socialistas fuera conducido por derroteros distintos; impedir que la marcha que habían emprendido por la ruta del bolchevismo sufriera ninguna bifurcación y se disipara como fuerza revolucionaria.

La entrada de la Izquierda Comunista en la organización social-demócrata hubiera logrado esclarecer y concretar la radicalización que se operaba en el seno de ella y a través de esta lucha, desmascarar a los dirigentes de la Juventud Socialista y a los del ala izquierda del Partido Socialista que no estaban dispuestos a continuar la lucha de sus bases, a la cual traicionaban aparentando una ligera demagogia "revolucionaria" para conseguir mejor sus propósitos de frenar los deseos revolucionarios de adultos y jóvenes socialistas. A través de esta labor de la Izquierda Comunista hubiera conseguido agrupar en torno a su programa bolchevique a núcleos importantes de jóvenes de casi todos los rincones de España y construir el Partido capaz de conducir a la clase trabajadora a la victoria y al socialismo.

Pero, fue mucho más cómodo para los dirigentes de la Izquierda Comunista fusionarse con el Bloque Obrero y Campesino de Cataluña y formar el P.O.U.M. con influencia en Cataluña pero en el resto de España casi nula. Pero no es esto lo grave de esta fusión, es que ella fue hecha sin una amplia discusión política en el seno de las dos organizaciones y por lo tanto con un programa mínimo y confusionista que le permitió a lo largo de su existencia comportarse como un Partido oportunista y centrista.

He aquí porque los dirigentes de la Juventud Socialista y del ala izquierda del Partido Socialista pudieron jugar a su antojo con el espíritu de radicalización revolucionaria de sus militantes y conducirlos por el camino opuesto al bolchevismo, capitulando ante el stalinismo y convirtiéndose en foribundos stalinianos, estos mismos que hablaron de la Dictadura del Proletariado, de la revolución socialista, de la IV Internacional y de Trotsky.

La fusión de la Juventud Socialista y de la Juventud Comunista, fue hecha de una manera burocrática, sin una discusión e impidiendo por medio de la fuerza toda opinión de descontento o disconformidad con los métodos y las bases en que se realizaba la unidad.

La Juventud Socialista Unificada adaptó para sí el programa del stalinismo después del viraje de este del tercer periodo a la colaboración de clases y pasó casi enteramente a manos del stalinismo, a pesar de que la J.S.U. mantendría relaciones cordiales con los dos Partidos hermanos, P.S. y P.C. y lucharía hasta lograr la fusión de ellos para los que la fusión de la J.S. y J.C. debía de servir de ejemplo. Esto en el terreno nacional. En el terreno internacional permanecería en la Internacional Juvenil Socialista y lucharía también por conseguir la fusión de la Internacional Juvenil Socialista y la Internacional Juvenil Comunista.

La J.S.U. dirigida por nuevos y viejos stalinianos no podía sino marchar a la cabeza y como vanguardia de los Gobiernos Contrarrevolucionarios del Frente Popular durante toda la etapa de la guerra civil hasta el triunfo de Franco. Política que continúa en la emigración como si nada hubiese pasado y hochando la culpa a la "no intervención", a los trotskistas, largocaballeristas, etc, de la derrota, siendo ellos los principales culpables, el stalinismo por su política contrarrevolucionaria.

Durante la guerra civil se ha abierto una división en las Juventudes Socialistas Unificadas, tendencias concretizadas en los viejos y nuevos stalinianos, en los largocaballeristas y en los lamonedistas. Las dos últimas corresponden a los partidarios de romper con los stalinianos y reconstruir la Juventud del Partido Socialista; ya, meses antes de la derrota comenzaron a separarse en diversos puntos de España y reconstruyeron la Juventud Socialista.

Pero también en el seno de la reconstruida Juventud Socialista existen dos tendencias que se disputan la dirección. La Largocaballerista, corriente izquierdista con un confucionismo tal y por lo tanto sin posiciones concretas y sin ninguna ilusión por nuestra parte de que sus dirigentes encuentren la vía del marxismo revolucionario. La tendencia Lamonedista, es constituida por los elementos reformistas que han nombrado su Comisión Ejecutiva y han pedido a la Internacional Juvenil Socialista la exclusión de la J.S.U. y que sean reconocidos como representantes de la juventud española en el seno de la Internacional Juvenil Socialista.

Por su parte la Comisión Ejecutiva de la J.S.U. staliniana se desahora haciendo llamamientos y resoluciones y gritando para que no sean expulsados de la Internacional Juvenil Socialista, y priven así que el stalinismo tenga sus "agentes" en el marco de la Internacional Juvenil Socialista.

Seguramente la Internacional Juvenil Socialista expulsara a la J.S.U. de su seno y reconocerá la representación de la Juventud Socialista de España. Sea cual sea el acuerdo no nos importa. Ni unos ni otros conduciran, sino que trataran de apartar a sus militantes del camino justo y verdadero y único: la revolución socialista.

Lo mismo en los militantes de la J.S.U. que en los de la reconstruida Juventud Socialista la experiencia de la revolución española y la derrota pesa sobre sus espaldas y buscan las causas de ella para escapar y orientarse, para que en la próxima no sean conducidos por el mismo camino que hoy los llevo a la derrota, sino por el camino de la revolución proletaria y de su emancipación.

¡ Jóvenes socialistas y comunistas !

Bajo la dirección de vuestros dirigentes de ayer y de hoy volveréis por el camino de la colaboración de clases, del Frente Popular, de la República burguesa y de la capitulación. DE LA DERROTA.

Solo bajo la bandera del marxismo revolucionario, del bolchevismo, marcharéis por el camino de la independencia de clase, del Frente Único Revolucionario, de la Revolución Socialista, de la Dictadura del Proletariado y de la Unión de Repúblicas Socialistas de Iberia. DE LA VICTORIA.

La revolución española ha demostrado bien claramente la inexistencia del Partido y la Juventud capaces de conducirnos a la victoria. Nuestra principal tarea es construir estas organizaciones basadas en las experiencias del proletariado internacional y en nuestra propia experiencia. La tarea inmediata es reagruparnos bajo la misma bandera: la del bolchevismo que vuestros dirigentes mancharon, pisotearon o traicionaron.

¡ Agrupemosnos en torno a la construcción del Partido y la Juventud de la revolución española victoriosa ! ¡ Agrupemosnos en torno a la construcción de la IV Internacional de la revolución mundial triunfante !

Jean CAMILL.

RESOLUCION DEL GRUPO " NUEVO CURSO " POR LA CONSTRUCCION DE LA IV INTERNACIONAL, SOBRE LAS PROPOSICIONES DEL GRUPO ESPAÑOL DE LA IV INTERNACIONAL

1º.- El intento de convertir los dos grupos B.L. en una fraccion organica que no sea de la IV ni por la IV, significa un retroceso hacia el contrismo. De nada importa, o por lo menos de muy poco servira, defender unos principios programaticos justos sino se impone como solucion positiva una salida clara hacia la que se canalicen los elementos radicalizados. Ofrecer como salida un grupo organico, titubeante, neutral, que aun no tiene decidido adonde dirigirse no se corresponde con el caracter de vanguardia de la vanguardia. Los militantes del P.O.U.L. que se orientan hacia el "trotskismo" tienen una tarea inmediata su trabajo fraccional con la perspectiva de la Conferencia Internacional de Partidos "hermanos" en la que habra de jugar un papel importante el programa de la IV Internacional. Pero la salida organica que han de tener como perspectiva, de la que la vanguardia no puede, ni debe hacer caso omiso es la construccion de la IV. "Olvidar" esto representa dejar diluida en la zona del contrismo la corriente que pueda producirse hacia nuestras posiciones. Hablar en el interior del P.O.U.L. de la tarea de la construccion de la IV, para despues señalar que esta construccion queda limitada al ingreso en la misma, sin señalar los metodos organicos en que habra de estar basada esta organizacion, sin señalar los metodos organicos existentes en la IV ya "existente", representa olvidar la experiencia de las diversas escisiones producidas en las secciones de la IV, que tambien hay que tener presente para sacar de ellas una consecuencia logica. De la misma forma que la experiencia de España, rica en enseñanzas no es un monopolio exclusivo del proletariado español sino que pertenecen al proletariado internacional, la experiencia a sacar de las diversas escisiones producidas en el seno de la IV no son un problema frances, ni de vanguardia en particular corresponde sacar las enseñanzas en general y a sus elementos.

2º.- La fraccion española por la construccion de la IV, decide conservar su fisionomia de tal, con su organo de expresion "Nuevo Curso" en la misma forma que hasta hoy, en el que ademas de los problemas "españoles" tratara del movimiento obrero de todo el mundo de acuerdo con su caracter internacionalista. La fraccion española por la construccion de la IV, esta dispuesta a editar un boletin comun con la seccion de la IV, pero conservando cada grupo su personalidad propia, de la misma forma que en los manifiestos, circulares o comunicados en general que sean necesarios para el trabajo cotidiano, habran de suscribirlos los dos grupos. Es en este sentido, sobre la base de independencia organica que la fraccion española por la construccion de la IV Internacional propone el trabajo en comun en el interior y exterior del P.O.U.M. conservando ademas su caracter organico propio, su boletin "Nuevo Curso" y la libertad de critica.

3º.- La fraccion española por la construccion de la IV Internacional insiste en la necesidad de celebrar una reunion conjunta de los B.L. de los dos grupos franceses (P.O.I.-P.O.I.) para discutir todo lo relativo a metodos de organizacion y sobre todo, para abrir las posibilidades de fusion en la escala internacional de los diversos grupos sobre unas bases de organizacion justas. La fusion de los B.L. representa el primer paso para el reagrupamiento de la vanguardia internacional, sin el cual el programa de la IV no pasara de ser un documento historico. Ademas de un programa justo es necesario forjar el Partido internacional de la clase obrera. Y la fraccion a la practica, es necesario forjar el Partido internacional de la clase obrera. Y la fraccion entiende que el primer paso, la tarea inmediata, es el reagrupamiento, la fusion de los B.L. Conferencia para esta fusion en la escala internacional es una necesidad urgente.

GRUPO " NUEVO CURSO " POR LA CONSTRUCCION DE LA IV INTERNACIONAL



MÉTODOS ORGANICOS SOBRE UN TITULADO
"CASO PERSONAL"

Reproducimos a continuación algunos párrafos de una carta de Vercooken, miembro que fue de la Comisión Internacional de Control, que examinó y falló en contra de la exclusión del camarada Molinier de la Liga Comunista Internacionalista. A esta carta reciente del 30-6-39, se acompaña la resolución de la citada Comisión de Control aprobada en 1933 y que transcribimos íntegra, por considerar de interés su divulgación al objeto de que los militantes españoles, comprueben por sí mismos, las "diferencias artificiales" de los métodos de organización que desgraciadamente, no se reducen a un caso. En sucesivos números publicaremos otros hechos que demuestran que por muchos esfuerzos que pretenda hacer el S.A. de la IV Internacional para encubrir sus "procedimientos" inspirados en el "todos los medios son buenos" bajo las insidias más o menos frecuentes, la verdad fatalmente llega a abrirse camino.

He aquí, los párrafos de la carta:

"Jamás lo rechazado, ni lo rechazo ahora que haya camaradas que trabajen para aportar fondos al movimiento revolucionario, pero considero que esta es una tarea que debiendo ser controlada por la organización debe hacerse al lado de ella. Por esto y reconociendo la abnegación de Molinier sobre este aspecto, en el que yo estaba de acuerdo no a la manera del camarada Trotsky de Rous y de Naville (no solamente en 1935, sino años antes) para que Molinier trabajase exclusivamente en esta dirección, o ya sobre el plan político. Por eso es por lo que yo propuse a la Comisión de Encuesta en 1933, el alejamiento de Molinier de la organización, proposición que fue rechazada por tres votos contra dos (Blasco, Bauer, Ferrer) de una parte, Vercooken de la otra) y que yo me negue a aceptar en una Conferencia Internacional en 1936 la exclusión exigida por Trotsky y votada por Rous y Naville, etc. las cuales eran y son más responsables de las consecuencias de la combinación de las dos actividades de Molinier, combinación que ellos aprobaron a voces abiertamente y otras de una forma hipócrita hasta la fecha en que descargaron exclusivamente sobre el las divergencias políticas que se habían acumulado."

Esto no quiere decir que yo no reconozca a Molinier ninguna responsabilidad de los métodos nefastos de organización que fueron y son practicados en las organizaciones que Trotsky dirige. Por el contrario, reprocho a Molinier de haber sido durante años el ejecutor de las medidas del camarada Trotsky. La diferencia que existe hoy es que Molinier rechaza estos métodos y que los otros continúan practicándolos. Es de lo que yo, desde aquí, puedo dar cuenta."

Esto se confirma por la lectura del informe de la Comisión de Encuesta del P.S.O.P. Los informadores se basaron sobre una serie de documentos públicos y también sobre los que el P.O.I. les ha remitido, entre otros ciertos extractos de la resolución de la C.C.I. de 1933. Ahora bien, si los responsables del P.O.I. no hubiesen falsificado una parte de esta resolución y hubiesen remitido a los responsables del P.S.O.P. la resolución íntegra (parte del supuesto de hubiesen querido juzgar objetivamente) no habría concluido sobre los dos extractos (de los cuales uno es falso) la apreciación siguiente sobre Molinier:

- "CONSIDERANDO: 1º.- Que una Comisión de Control Internacional pedida por Raymond Molinier y constituida en 1933 decidió:
- "A) Prohibir a Raymond Molinier toda actividad en los negocios mientras permaneciese en la organización (véase resolución de la Comisión Internacional del 10-10-1933.)

"B) Que ninguna cantidad (ayuda financiera a la organizacion) podra ser remitida por otro conducto que el canal de la tesoreria y de la Liga Francesa o bien del Secretariado Internacional, y que toda infraccion a esta decision sera seguida de sanciones.

"EN CONSECUENCIA:

"Con arreglo a los terminos que la resolucion de la C.C.I. del 10-10-1933, resulta de una parte muy explicitamente que hay incompatibilidad absoluta entre la actividad de Molinier en sus asuntos comerciales y su pertenencia a una organizacion revolucionaria. Por una parte implicitamente, apesar del criterio de Trotsky directa o indirectamente expresado en su carta del 18 de Agosto de 1933 a Frank, la Comision de Control Internacional se ha visto imposibilitada de rechazar con indignacion las calumnias o insinuaciones sobre los manejos comerciales de Molinier, en fin, que este ultimo se comprometo a aceptar en sus asuntos comerciales para poder militar en la organizacion. En resumen los rumores infames contra Molinier, encuentran eco acerca de la Comision que le ordena cumplir el compromiso y de cesar toda actividad comercial."

Hasta aqui la resolucion de la Comision de Encuesta del P.S.O.P., que como vera el lector se apoya, para rechazar el ingreso de Molinier en el Partido, en la resolucion de la Comision de Control Internacional facilitada por el P.O.I. (Seccion francesa de la IV Internacional). La resolucion autentica de la Comision de Control Internacional que publicamos a continuacion en toda su integridad nada tiene que ver con estas conclusiones, sino todo lo contrario. Fabricar una resolucion falsa es, desde luego, un metodo; pero no es un metodo que pueda llamarse bolchevique, aunque se corresponda perfectamente con la famosa consigna de: "TODOS LOS MEDIOS SON BUENOS".

Entre estos medios "que seran buenos" para la replica que por parte de los B.L. oficiales pueda suscitar esta aclaracion a una maniobra llevada a cabo por ellos, se cuenta naturalmente, el probable intento de robar la respuesta en el terreno que queda planteada oscudandola, enmascaramandola, en las divergencias politicas de Vercoeken respecto al P.O.I., P.O.U.M., etc. Cuando llegue la ocasion de plantear esta cuestion en todo su alcance la discutiremos. Ahora de lo que se trata simplemente es de que los B.L. adictos al S.I., queden evidenciados como unos vulgares falsificadores. La verificacion de "su" resolucion con la resolucion autentica de la C.C.I. es una prueba suficiente.

RESOLUCION DE LA COMISION INTERNACIONAL DE CONTROL

- 1°.- Una multitud de acusaciones difundidas desde hace meses en el seno de la Liga Francesa, observaciones o impresiones.
- 2°.- La C.C.I. constata que ciertos hechos del pasado hay que desaprobarnos (tal como un desarrollo particular de la Liga Francesa y de la composicion de sus miembros. Todas esas acusaciones han sido hechas en particular contra el camarada Molinier. La Comision de Control Internacional recuerda la resolucion tomada por el Partido y por la cual fue decidido, sobre proposicion de Molinier y de la Comision Ejecutiva de la Liga Francesa, que Molinier abandonase los negocios practizados precedentemente.
- 3°.- Todo camarada que pueda ayudar financieramente a la organizacion tiene el deber de hacerlo. Ninguna cantidad podra ser ingresada por otro conducto que el de la tesoreria, bien de la L.F. o bien del Secretariado Internacional. Toda infraccion a esta decision sera sancionada.

4°.- Si por el momento la C.C.I. no propone al partido ninguna sancion de expulsion contra los calumniadores, sino que se limita a censurar a los diversos camaradas y particularmente al Com. Vi, miembro responsable del P., decide, no obstante proclamar del Partido decisiones enérgicas llegando hasta la exclusion contra los que reanuden las calumnias.

5°.- Desde que estas acusaciones han sido difundidas no hay ninguna duda que lo fueron hechas con el fin de desagregar la organizacion y que fueron empleadas por elementos que en el proceso de la lucha se han revelado extraños a la organizacion de la Oposición de la Izquierda, o bien para ocultar su desacuerdo politico con ella.

10 - 10 - 1933.

" N U E V O C U R S O "

L E N I N I S T A Y

Boletín español bolchevique-leninista
por la construcción de la IV Interna-
cional.

P R O P A G A N D A

" N U E V O C U R S O "

.....

.....